



**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

# **BULETINUL**

## **PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ**



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

## S U M A R

## Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

|                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Județul Argeș</b> .....                                        | <b>2</b>  |
| Secțiunea I - Profesioniști .....                                 | 2         |
| 1. Societatea REBECA & RAUL BUSINESS SRL .....                    | 2         |
| <b>Județul Bacău</b> .....                                        | <b>3</b>  |
| Secțiunea I - Profesioniști .....                                 | 3         |
| 1. Societatea MOTO STYLE SRL .....                                | 3         |
| <b>Municipiul București</b> .....                                 | <b>4</b>  |
| Secțiunea I - Profesioniști .....                                 | 4         |
| 1. Societatea ADRAS COM IMPEX SRL .....                           | 4         |
| 2. Societatea LE CHAPEAU NOIR SRL .....                           | 15        |
| 3. Societatea MATHIOLA FLOWERS SRL .....                          | 16        |
| <b>Județul Iași</b> .....                                         | <b>16</b> |
| Secțiunea I - Profesioniști .....                                 | 16        |
| 1. Societatea MGD AGROTRANS INVEST SRL .....                      | 16        |
| 2. Societatea AGROMEC BELCESTI SA .....                           | 18        |
| <b>Județul Ilfov</b> .....                                        | <b>19</b> |
| Secțiunea I - Profesioniști .....                                 | 19        |
| 1. Societatea CLEAN OPTIM SERV SRL .....                          | 19        |
| 2. Societatea RENEWABLE ENERGY IN EASTERN EUROPE - REEE SRL ..... | 20        |
| 3. Societatea SITY INTERNATIONAL SRL .....                        | 20        |
| <b>Județul Prahova</b> .....                                      | <b>21</b> |
| Secțiunea I - Profesioniști .....                                 | 21        |
| 1. Societatea MARALSO FASHION S.R.L. ....                         | 21        |

**Județul Argeș**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea REBECA & RAUL BUSINESS SRL**, cod unic de înregistrare: 32709281

Instanța: Tribunalul Specializat Argeș

Dosar nr. 28/1259/2019

Debitor: Rebeca &amp; Raul Business SRL

Lichidator judiciar: C.I.I. Mihaela Lupu

Temei juridic: art. 258 alin. (1) lit. L) din Legea nr. 85/2014

Domnule Președinte,

Subscrisul, Cabinet Individual de Insolvență Mihaela Lupu cu sediul în București, sector 1, str. Carol Knappe nr. 67, et. 2 și cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în București, sector 2, strada Mântuleasa nr. 17, număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență IB 2377, Tel. 021 211 80 33, Fax 021 211 80 34,

în calitate de lichidator judiciar al debitoarei REBECA & RAUL BUSINESS SRL ÎN FALIMENT, IN BANKRUPTCY, EN FAILLITE, având Cod de Identificare Fiscală 32709281, Număr Ordine în Registrul Comerțului J3/121/2014 și sediul social în sat Tigveni, com. Rătești nr. 28, ap. 3, jud. Argeș, conform Hotărârii din data de 30.10.2019 a Tribunalului Specializat Argeș în Dosarul nr. 28/1259/2019, având Cont unic de insolvență RO39BRELO002002150060100 deschis la Libra Internet Bank,

în temeiul dispozițiilor art. 258 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 85/2014, întocmim și depunem prezentul:

**Raport**

Nr. Reg. 343/26.10.2021

Prin care descriem modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor ce ne revin în calitate de lichidator judiciar al societății Rebeca & Raul Business SRL în perioada 18.05.2021 – 26.10.2021, după cum urmează:

I. Stadiul procedurii.

Societatea Rebeca & Raul Business SRL se află în procedura de faliment potrivit Sentinței nr. 930/30.10.2019 pronunțată de către Tribunalul Specializat Argeș în Dosar nr. 28/1259/2019.

II. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

- (1) Subscrisul am publicat Raportul de activitate nr. 220/17.05.2021 în BPI nr. 8810/19.05.2021 – Anexa nr. 1.
- (2) La data de 15.10.2021, subscrisul am întocmit Convocatorul nr. 327/15.10.2021 publicat în BPI nr. 17340/15.10.2021 (anexa nr. 2) prin care am convocat Adunarea Generală a Creditorilor Rebeca & Raul Business SRL pentru data de 31.03.2021 având ca ordine de zi:
1. Votarea executorului judecătoresc care va pune în executare sentințele pronunțate în dosarele asociate – Dosar nr. 28/1259/2019/a1 și Dosar nr.28/1259/2019/a2, potrivit ofertelor de onorariu primite de la executori judecătorești,
  2. Stabilirea modalității de plată a costurilor generate de procedura de executare silită, inclusiv a onorariilor de executor, astfel:
- (i) în principal, avansarea de către creditorii, proporțional cu valoarea creanțelor înscrise în tabelul definitiv consolidat, a sumei reprezentând cheltuieli de executare, inclusiv onorariul executor potrivit ofertei votate la punctul 1,
  - (ii) în subsidiar, în ipoteza refuzului de avansare a sumelor reprezentând cheltuieli de executare, stabilirea altei modalități de acoperire a acestor costuri.
- (3) În urma adunării creditorilor din data de 25.10.2021 subscrisul am întocmit Procesul-verbal nr. 341/26.10.2021 transmis spre publicare în BPI la 26.10.2021 (Anexa nr. 3) prin care s-a votat acceptarea ofertei primite de la domnul executor Văleanu Ilie, respectiv:

**Având în vedere solicitarea Dvs , va comunic faptul ca pentru punerea in executare a titlului executoriu va trebui sa achitați suma de 300 lei cu TVA !**

### III. Dosarele asociate.

(4) În ceea ce privește dosarele asociate, Dosar nr. 28/1259/2019/a1 și Dosar nr. 28/1259/2019/a2, subscrisul am luat cunoștință de soluția pronunțată și am început demersurile privind punerea lor în executare, obținând copia legalizată a acestora.

(5) Totodată, în urma ședinței adunării creditorilor din data de 25.10.2021 s-a votat executorul judecătoresc care urmează să pună în executare cele două sentințe și s-a stabilit modalitatea de suportare a cheltuielilor de executare silită.

### IV. Demersuri viitoare.

(6) În perioada imediat următoare, vom înainta executorului judecătoresc ales de adunarea creditorilor cererea de executare silită privind cele două sentințe pronunțate în dosarele asociate și vom urmări evoluția procedurii.

### V. Solicitări.

(7) Față de cele expuse în prezentul raport, solicităm instanței să ia act de activitatea desfășurată de către lichidatorul judiciar prezentată în acest raport, precum și în cele anterioare și să acorde un termen în vederea continuării procedurii și soluționării dosarelor asociate.

Lichidator judiciar al Rebeca & Raul Business SRL ,  
Cabinet Individual de Insolvență Mihaela Lupu

## **Județul Bacău**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea MOTO STYLE SRL**, cod unic de înregistrare: 17579200

### **Notificare privind deschiderea procedurii falimentului**

ZA 1351 /MS 003/26.10.2021

1. Date privind dosarul: Număr dosar 1846/110/2021; Tribunal Bacău Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal;

2. Arhiva/registratura instanței: str. Ștefan cel Mare, nr. 4, loc. Bacău, jud. Bacău, Număr de tel 0234.51.44.19 programul arhivei/registraturii instanței 10.30 -12.30

3.1. Debitor: SC Moto Style SRL, Bacău, str. Nordului, nr.38, jud. Bacău ,Cod unic de înregistrare: 17579200, număr de ordine în registrul comerțului J04/919/2005;

3.2. Administrator special:

Creditor: Creditori și orice persoane interesate

5. Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Zaharia Aurelian cu sediul profesional, Bacău, str. Pictor T. Aman, nr.1, bl.1, sc. B, ap.7, jud. Bacău atestat sub nr. RFO I -0994/2018, tel./fax 0334/410540, E-mail cpi.zahariaaurelian@yahoo.com, Reprezentant lichidator judiciar Zaharia Aurelian.

6. Cabinet Individual de Insolvență Zaharia Aurelian, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Moto Style SRL, conform Încheierii nr.406/30.09.2021 pronunțată de Tribunalul Bacău, secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul 1846/110/2021, în temeiul art. 99 alin. (1) și alin. (3) și art. 100, alin. (1), art. 146 din Legea privind procedura insolvenței **notifică**

7. Deschiderea procedurii falimentului în formă simplificată împotriva debitorului SC Moto Style SRL prin Încheierea nr.406/30.09.2021 pronunțată de Tribunalul Bacău, secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul 1846/110/2021. Dreptul de administrare al debitoarei a fost ridicat. 7.1. Debitorul SC Moto Style SRL are obligația ca în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii să depună la dosarul cauzei documentele prevăzute la art. 67 alin. (1) din Legea privind procedura insolvenței. 7.2. Creditorii debitorului SC Moto Style SRL trebuie să procedeze la înscrierea la masa credală a acestuia prin depunerea cererii de admitere a creanței în condițiile următoare: Termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului este 12.11.2021. În temeiul art. 114 alin. (1) din Legea privind procedura insolvenței, nedepunerea cererii de admitere a creanței până la termenul menționat atrage

decăderea din drepturi privind creanța/creanțele pe care le dețineți împotriva debitorului. Termenul pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și publicarea în BPI a tabelului preliminar al creanțelor este 19.11.2021. Termenul limită pentru depunerea contestațiilor la tabelul preliminar este de 7 zile de la publicarea acestuia în BPI. Termenul pentru întocmirea și afișarea tabelului definitiv al creanțelor este 13.12.2021

8. Se notifică faptul că prima Adunare a creditorilor va avea loc la adresa: Bacău, str. Pictor T. Aman, nr. 1, bl.1, sc. B, ap.7, jud. Bacău, Data 23.11.2021, Ora 13.00 având ca ordine de zi: prezentarea rapoartelor întocmite de lichidatorul judiciar; desemnarea Comitetului Creditorilor; confirmarea/desemnarea lichidatorului judiciar Cabinet Individual de Insolvență Zaharia Aurelian; stabilirea onorariului lichidatorului judiciar de 1500 lei lunar și 5% din sumele distribuite creditorilor. 9. Comitetul creditorilor: nu a fost desemnat.

Informații suplimentare:

1. În vederea înscrierii la masa credală este necesar să se completeze și să se transmită la tribunal Cererea de înscriere a creanței în tabelul suplimentar" cu respectarea dispozițiilor art. 102 și următoarele din Legea privind procedura insolvenței. Cererea de înscrierea creanței în tabelul preliminar va fi însoțită de documentele justificative ale creanței și actele care atestă constituirea de garanții, în copii certificate. 3. Cererea de înscriere a creanței și documentele care o însoțesc vor fi depuse la dosar sau transmise prin poștă pe adresa instanței, în dublu exemplar, unul pentru a fi comunicat lichidatorului judiciar și unul pentru a rămâne la dosar, cu mențiunea că exemplarul pentru lichidatorul judiciar poate fi comunicat în mod direct acestuia, prin poștă. Toate înscrisurile depuse la dosar pot fi consultate la arhiva Tribunalului. Cererea va fi însoțită de dovada plății taxei judiciare de timbru în sumă de 200,00 lei.

De la data deschiderii procedurii se suspendă toate acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale.

Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Zaharia Aurelian

### **Municipiul București**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea ADRAS COM IMPEX SRL**, cod unic de înregistrare: 456717

România

Curtea de Apel București

Splaiul Independenței nr.5, Cod postal 050091, București, sector 4

Secția a VI-a Civilă

Destinatar:

Buletinul Procedurilor de Insolvență

Dosarul nr. 1368/3/2018

Materia: Faliment

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: acțiune în anulare transfer cu caracter patrimonial prin contr.de v/c 1445/16.04.2015

Complet: s6 completul 6a

#### **Comunicare hotărâre civilă nr. 1368/2021 din data de 24 Septembrie 2021**

Se comunică, alăturat, copia hotărârii civile NR. 1368/2021 DIN DATA DE 24 Septembrie 2021+încheiere amânare pronunțare din 10.09.2021, de către Curtea de Apel București Secția a VI-a Civilă., privind pe debitoarea ADRAS COM IMPEX SRL, CUI RO 456717.

L.S. Președinte

Semnătura grefier,

E.A. 22.10.2021, 09:18:10, nr. comunicare: 1

\*

Dosar nr. 1368/3/2018

(Număr în format vechi 1107/2021)

România

Curtea de Apel București Secția a VI-a Civilă

#### **Încheiere**

Ședința publică din data de 10.09.2021

Curtea constituită din:

Președinte: Lucian Mihali-Viorescu

Judecător: Cosmin Florin Preda

Grefier: Elena Atomulesei

Pe rol se află judecarea apelurilor declarate de către apelanta-pârâtă ADRAS COM IMPEX SRL prin administrator special IOAN MARIAN și apelanta-reclamantă ADRAS COM IMPEX SRL prin lichidator judiciar C.I.I. SAVOIU IULIAN împotriva sentinței civile nr. 5855/29.12.2020, pronunțate de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 1368/3/2018, în contradictoriu cu intimatele-pârâte BT LEASING TRANSILVANIA IFN SA și VESTA INVESTMENT SRL.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns apelantele, prin administrator special, reprezentat de avocat Dumitru Florin, cu împuternicire avocațială nr. 4775497/2021 aflată la fila 134 și prin lichidator judiciar și intimata-pârâtă Vesta Investment SRL, prin avocați, Stretenie Luminița, care depune la dosar împuternicire avocațială nr.4137282/2021 și Zaira Bamberger, cu împuternicire avocațială nr. 4006368/2021 aflată la fila 185, lipsă fiind

intimata-pârâtă BT Leasing Transilvania IFN SA.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, față de susținerile în acest sens ale părților, Curtea acordă cuvântul pe probe.

Apelanta-pârâtă, prin administrator special, reprezentată de avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar, a probei cu expertiză contabilă, în scopul dovedirii datoriei rămase neachitate după perfectarea tranzacțiilor a căror anulare se solicită în prezentul dosar. În susținerea probelor se arată că intimata-pârâtă s-a apărat în fața instanței de fond spunând că prețul pe care l-au plătit pentru aceste bunuri a fost unul diminuat pe considerentul că societatea Adras a fost ajutată cu alte sume de bani pentru a se putea redresa. Astfel, prin proba cu expertiză contabilă dorește să demonstreze că la momentul încheierii tranzacției societatea apelantă a rămas în continuare cu datorii de peste 1 milion de euro, ceea ce confirmă ipoteza reglementată de art. 117 alin. 1 lit. g din Legea nr. 85/2014, în sensul că scopul acestei tranzacții a fost de fapt ascunderea și întârzierea stării de insolvență a societății apelante, pentru a se sustrage din patrimoniul acestei societăți bunurile care ar fi putut fi valorificate și stinse datoriile creditorilor săi.

La interpelarea instanței cu privire la faptul dacă aceste susțineri pot fi verificate pe baza actelor de la dosar, apelanta-pârâtă, prin administrator special, reprezentată de avocat, învederează că la dosar au fost depuse acte contabile care fac dovada sumei despre care s-a făcut vorbire, însă din lecturarea hotărârii instanței de fond se poate observa că acest aspect a fost trecut cu vederea, iar într-o asemenea situație în care caracterul cert al acestor datorii nu a fost analizat de către instanța de judecată și nu a fost însușit în sensul că acestea existau la momentul perfectării tranzacției contestate, se impune realizarea unei expertize contabile pentru a arăta și a confirma aceste datorii.

De asemenea, menționează că susținerea intimatelor-pârâte că au susținut apelanta să se redreseze financiar nu este adevărată, societatea Adras rămânând cu datorii de peste un milion de euro, ceea ce înseamnă că doar s-a ascuns starea de insolvență. Totodată, solicită încuviințarea probei cu expertiză evaluatorie, întrucât valoarea imobilelor ce au trecut din patrimoniul societății apelante în patrimoniul intimatelor-pârâte BT Leasing, iar ulterior, pe calea unui contract de leasing, au fost transmise către societatea Vesta, este una subevaluată. Mai arată că valoarea de înstrăinare a bunurilor este de 2.100.000 euro+TVA, că la cererea de apel a atașat Anexa nr. 2, reprezentând un contract de garanție încheiat cu societatea BRD în anul 2010, prin care unul din cele două terenuri ce au făcut obiectul tranzacțiilor contestate a fost evaluat la 3.700.000 euro, această sumă fiind aproape identică cu suma cu care a revândut BT Leasing către societatea Vesta. Mai adaugă faptul că societatea Vesta s-a apărat în sensul că pe calea contractului de leasing nu i s-a transmis proprietatea bunurilor. Față de motivele arătate, solicită încuviințarea probelor, astfel cum au fost propuse, acestea fiind utile pentru justa soluționare a cauzei. Se mai arată că, dincolo de interpretările părților, există înscrisuri anterioare și concomitente tranzacției contestate, care fac dovada că valoarea bunurilor este net superioară și că prin expertiza efectuată în fața primei instanțe, față de care a avut numeroase critici prin obiecțiunile formulate, care au fost respinse, fiind solicitată și efectuarea unei alte expertize, cerere de asemenea respinsă, a fost stabilită o valoare inferioară, cu o diferență de 500.000 euro.

Apelanta-reclamantă, prin lichidator judiciar, arată că este de acord cu probele solicitate de către apelanta-pârâtă, prin administrator special, precizând că în ultima expertiză, cea realizată de către domnul expert tehnic judiciar Ioniță Nicolae, a avut ca metodă, cea a comparației prin bonitare, că la ultimul termen de judecată a arătat instanței faptul că, în mod voit, expertul a scos din acea formulă doi coeficienți. Cu privire la proba cu expertiză contabilă, menționează că intimata-pârâtă se apără în sensul că în tabelul definitiv de creanțe nu se regăsesc anumiți creditori, însă, pe de o parte, nu toți creditorii se înscriu la masa credală, iar pe de altă parte, poate că în perioada respectivă au fost achitați acești creditori, motiv pentru care este de acord cu efectuarea expertizei contabile.

Intimata-pârâtă Vesta Investment SRL, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar, precum și cu expertizele deja administrate în fața primei instanțe, precizând că probele cu expertiză solicitate de către apelante nu sunt utile soluționării prezentei cauze. Cu privire la expertiza contabilă precizează că instanța de fond a analizat în mod detaliat care era situația creanțelor la momentul deschiderii procedurii și la momentul la care s-a efectuat tranzacția a cărei anulare se cere. Astfel, în raport de toate documentele care se află la dosarul cauzei, această expertiză nu este necesară, pertinentă și utilă pentru scopul apelului. Referitor la expertiza evaluatorie, învederează că la dosar sunt 6 expertize, dintre care 4 sunt concomitente sau anterioare datei tranzacției, că doar una dintre ele susține valoarea de 3.700.000 euro, însă toate celelalte sunt la valori apropiate. Mai mult, menționează că tranzacția este făcută în anul 2016, fiind din ce în ce mai greu să se poată stabili în prezent o valoare de piață. Față de toate motivele arătate, apreciază că în cadrul apelului nu mai sunt necesare noi probe, în afara celor deja aflate la dosarul cauzei, situația de fapt fiind stabilită în mod concret.

Intimata-pârâtă Vesta Investment SRL, prin avocat, mai adaugă, cu privire la proba cu expertiză contabilă, că există bilanțurile contabile ale societății, care au și fost publicate, din care reiese care era situația financiară a societății la momentul la care se face referire, dovadă fiind și declarațiile de creanță admise de către instanța de fond.

În baza art. 479 alin. 2 și a art. 482, coroborat cu art. 258 raportat la art. 255 C. pr. civ., Curtea încuviințează pentru toate părțile proba cu înscrisuri, respectiv cele aflate la dosarul cauzei, apreciind că aceasta este utilă, pertinentă și concludentă.

Curtea respinge, ca nefiind utilă, proba cu expertiză contabilă, urmând a fi reverificate de către instanța de apel înscrisurile de la dosar, care, după cum a arătat și apelanta-pârâtă, prin administrator special, ar dovedi și ele susținerile, doar că nu ar fi fost analizate de către prima instanță.

Curtea respinge proba cu expertiză evaluatorie, având în vedere că în mare parte cererile de apel sunt formate din critici la adresa modului în care s-a realizat expertiza la prima instanță, iar dacă acele critici ar fi regăsite admisibile și întemeiate, atunci s-ar putea pune eventual problema anulării hotărârii apelate și evocării fondului în instanța de apel cu administrarea de probe, însă pentru a nu anticipa la acest moment asupra analizei apelului, această probă nu poate fi încuviințată.

Constatând că părțile nu mai au cereri de formulat și că nu mai sunt alte incidente de soluționat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterile apelurilor, cu mențiunea că va fi amânată pronunțarea la data de 24.09.2021 pentru depunerea de concluzii scrise cu cel puțin 3-4 zile de data pronunțării.

Apelanta-pârâtă, prin administrator special, reprezentată de avocat, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, schimbarea în tot a sentinței civile apelate, cu consecința admiterii cererii de chemare în judecată formulate de către lichidatorul judiciar al debitoarei.

În susținerea apelului se arată, în esență, că la momentul încheierii tranzacțiilor contestate societatea debitoare era amenințată cu insolvența, fiind depusă inclusiv o cerere de deschidere a procedurii, existând probleme financiare, că prin intermediul tranzacției au fost scoase din patrimoniul societății apelante bunuri la un preț subevaluat, care puteau fi valorificate direct de către debitoare, fiind astfel stinse datoriile existente la momentul respectiv, iar surplusul de valoare putea să rămână în societate. De asemenea, precizează că acest circuit financiar este unul care ridică mari semne de întrebare și nu a făcut decât să adâncească criza financiară a societății debitoare. Astfel, este invalidată ipoteza și apărarea intimatelor-pârâte, în sensul că ajutorul dat a fost cu scopul de a redresa financiar societatea debitoare. Se mai adaugă faptul că societatea apelantă în urma ieșirii bunurilor din patrimoniul său, a devenit din proprietar chiriașă, plătind cu titlu de chirie sume de ordinul zecilor de mii de euro, ajungând tot în insolvență. De asemenea, precizează că valoarea stabilită inclusiv prin raportul de expertiză judiciară, omologat de instanța de fond, este una din care se poate trage concluzia că bunul a fost subevaluat, diferența fiind de peste 500.000 euro. Mai mult, învederează că expertul-parte a stabilit că valoarea bunurilor era peste 5 milioane de euro. Se mai arată că instanța de fond a apreciat că societatea Vesta a avut cele mai bune intenții și că a dorit redresarea financiară a societății apelante, însă tranzacțiile efectuate au fost unele dubioase care au dus doar la intrarea în faliment a societății. Cu privire la dispozițiile art. 117 alin. 1 lit. c, precizează că bunul a fost vândut la prețul de 2.100.000 euro, fiind revândut simultan la prețul de 3.700.000 euro, valoare care corespunde cu cea din evaluarea BRD din anul 2010, fiind astfel pus sub semnul exclamării că valoarea bunului a rămas aceeași după depășirea crizei financiare. Referitor la dispozițiile art. 117 alin. 1 lit. g, menționează că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest text de lege, având în vedere situația în care se afla debitoarea la acel moment, existând o cerere de deschidere a procedurii de insolvență, că după efectuarea acestor tranzacții debitoarea a rămas cu datorii de peste un milion de euro, din cauza cărora societatea a intrat tot în faliment în anul 2017. Astfel, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de cele două texte de lege invocate de către reclamant. De asemenea, învederează că prima instanță a făcut abstracție de masa credală, la care sunt înscrise atât instituții publice, cât și private care au fost prejudiciate din cauza acestor tranzacții dubioase, ce au avut ca scop doar temporizarea momentului deschiderii procedurii de insolvență, pentru a se putea sustrage din societate aceste bunuri care au fost valorificate la un preț inferior, fiind revândute ulterior la prețul real de piață. Menționează că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de judecată pe cale separată.

Apelanta-reclamantă, prin lichidator judiciar, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, cu consecința anulării contractului de vânzare-cumpărare. În susținerea apelului se arată, în esență, cu privire la dispozițiile art. 117 alin. 1 lit. g, că în Tabelul definitiv cel mai mare creditor este domnul Radu Constantin, a cărui creanță provine din anul 2011 și că în urma acestei tranzacții nu a primit niciun leu. Cu privire la lit. c a aceluiași articol, precizează că sentința are putere de lucru judecat, că au fost formulate 3 acțiuni în anulare, prima fiind soluționată în mod definitiv în dosarul având ca părți pe apelanta-debitoare, prin lichidator judiciar, pârâta Vesta și domnul Ștefan Marinescu, care la ultimul termen de judecată a spus că a mers cu reprezentanții societăților Adras și Vesta la Banca Transilvania pentru a încheia acele tranzacții, întrucât erau prieteni toți, fapt consemnat în sentința civilă nr. 3353/2019, publicată în BPI, sentință care are putere de lucru judecat, atât din punct de vedere al soluției pronunțate, cât și din punct de vedere al considerentelor, în care este menționată recunoașterea. De asemenea, precizează că instanța a reținut în concluzii că trebuia să se demonstreze nu neapărat că vânzătorul a fost fraudulent, ci și cumpărătorul, însă din recunoaștere reiese clar intenția părților de a sustrage bunurile.

Intimata-pârâtă Vesta Investment SRL, prin avocat, solicită respingerea apelului și menținerea sentinței civile, cu obligarea apelantelor la plata cheltuielilor de judecată, reprezentate de onorariul de avocat. În combaterea apelurilor se arată că în anul 2015 societatea-debitoare avea aceste două imobile ipotecate la bănci, că era de mult în întârziere cu plata creditelor la bănci și că ipoteza cu valorificarea directă a bunurilor, în realitate, nu se putea întâmpla, întrucât nu puteau fi valorificate la un surplus, având în vedere că imobilele erau intrare în executare silită și asupra cărora existau ipoteci, iar băncile voiau executarea silită pe baza contractelor de credit. Mai învederează că prețul de vânzare către BT Leasing a fost de 2.100.000 euro, însă Vesta a achitat și achită în continuare contractul de leasing, că suma totală care a fost achitată de către Vesta este de 3.500.000 euro, reprezentând 2.100.000 euro+dobânzi, TVA și comisioane. De asemenea, precizează că în aprilie 2015 Vesta a achitat toate impozitele pentru bugetul de stat, toate sumele care erau în executare silită, astfel încât la data efectuării tranzacției și ulterior societatea Adras nu mai avea nicio datorie scadentă și exigibilă. Se mai arată că ulterior au fost acordate diverse termene de grație pentru plata chiriei, nimeni nefăcând acte de caritate în această tranzacție, acesta fiind și motivul pentru care a fost stabilit prețul de 2.100.000 euro în loc de 2.600.000 euro. Mai mult, menționează că este evident că s-a dorit câștigarea unui profit în urma acestei tranzacții, însă

nimeni nu a fraudat societatea debitoare, în afară de managementul defectuos, așa cum a fost reținut în decizia de deschidere și raportul asupra cauzelor. Astfel, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 117. Mai mult, învederează că în anul 2016 s-au distribuit dividendele. Cu privire la așa-zisele datorii rămase în quantum de peste un milion de euro, precizează că instanța de fond a analizat și dosarul de insolvență. De asemenea, menționează că domnul Radu Constantin, creditorul majoritar din dosarul de insolvență, este succesor în drepturi a domnului Tehanciu Adrian, care avea o datorie față de societate, dar care o dată cu cesiunea părților sociale, după data tranzacției, a cesionat către domnul Radu Cristian această creanță pe care o avea împotriva societății, domnul Cristian acceptând-o ca atare, fără niciun fel de garanție, pentru că știa că societatea este în bună stare. Cu privire la sentința civilă pronunțată în dosarul în care domnul Marinescu a făcut acea declarație, precizează că acea declarație nu poate beneficia de puterea de lucru judecat, întrucât este o declarație dată în fața instanței de judecată de către o persoană care nu este obișnuită cu condițiile unei săli de judecată. Mai mult, menționează că și în acea sentință s-a stabilit irevocabil că nu a fost vorba despre fraudă, nefiind un concurs între creditorii de la momentul respectiv, astfel încât această putere de lucru judecat trebuie respectată din toate punctele de vedere. Cu cheltuieli de judecată.

Apelanta-pârâtă, prin administrator special, reprezentată de avocat, solicită reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată proporțional cu munca depusă de avocat în cauză, având în vedere starea de insolvență a debitoare și faptul că avocații intimitei, în faza de apel, nu au adus elemente noi față de ceea ce s-a discutat în fața instanței de fond.

Intimata-pârâtă Vesta Investment SRL, prin avocat, lasă la aprecierea instanței de judecată solicitarea privind reducerea onorariului de avocat.

Curtea închide dezbaterile și reține apelurile spre soluționare.

**Curtea,**

Pentru a acorda posibilitatea părților să depună concluzii scrise la dosarul cauzei, în temeiul art. 396 Cod de procedură civilă,

**Dispune:**

Amână pronunțarea la data de 24 septembrie 2021.

Pronunțată în ședință publică în data de 10 septembrie 2021.

Președinte

Judecător,

Grefier,

Lucian Mihali-Viorescu

Cosmin Florin Preda

Elena Atomulesci

\*

Cod ECLI: ECLI:RO:CABUC:2021:046.001368

Dosar nr. 1368/3/2018

(Număr în format vechi 1107/2021)

România

Curtea de Apel București

Secția a VI-a Civilă

**Decizia civilă nr. 1368 A**

Ședința publică din data de 24.09.2021

Curtea constituită din:

Președinte: Lucian Mihali-Viorescu

Judecător: Cosmin Florin Preda

Grefier: Elena Atomulesci

Pe rol se află judecarea apelurilor declarate de către apelanta-pârâtă ADRAS COM IMPEX SRL prin administrator special IOAN MARIAN și apelanta-reclamantă ADRAS COM IMPEX SRL prin lichidator judiciar C.I.I. SAVOIU IULIAN împotriva sentinței civile nr. 5855/29.12.2020, pronunțate de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 1368/3/2018, în contradictoriu cu intimitele-pârâte BT LEASING TRANSILVANIA IFN SA și VESTA INVESTMENT SRL.

Dezbaterile asupra apelului au avut loc în ședința publică din data de 10.09.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință întocmită la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, pentru a acorda posibilitatea părților să depună concluzii scrise la dosarul cauzei, a amânat pronunțarea la data de 24.09.2021, când, după deliberare, a decis următoarele:

**Curtea,**

1. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a VII-a Civilă la data de 17.01.2018 sub nr. 1368/3/2018, reclamantul CII SAVOIU IULIAN, în calitate de administrator judiciar al ADRAS COM IMPEX SRL, a formulat cerere de chemare în judecată împotriva pârâților ADRAS COM IMPEX SRL, BT LEASING TRANSILVANIA IFN SA și VESTA INVESTMENT SRL, prin care a solicitat să se dispună anularea transferurilor cu caracter patrimonial realizate de către ADRAS COM IMPEX SRL către BT LEASING TRANSILVANIA IFN SA, prin contractul de vânzare autenticat sub nr. 1445/16.04.2015, dar și a tuturor actelor subsecvente încheiate ulterior de BT LEASING TRANSILVANIA IFN SA către terțul dobânditor VESTA INVESTMENT SRL (contractul de leasing financiar nr. 18794LE/08.04.2015); VESTA INVESTMENT SRL către debitoarea-parata ADRAS COM IMPEX SRL (contractul de subînchiriere nr. 506/20.04.2015) privind următoarele bunuri imobile: imobilul situat în București, str. Brașov, nr.21F, sector 6, intabulat în Cartea Funciara 223946 ( nr. CF vechi 46054) a localității București, sector 6, compus din teren intravilan identificat cu numărul cadastral 223946 (nr. cadastral vechi 6602) în suprafața de 3.500 mp conform actelor de proprietate și în suprafața de 3.525 mp din măsurători cadastrale și construcția identificată cu

numărul cadastral 223946-C1 edificata pe acesta, având destinația de showroom și service Dacia, având regim de înălțime Parter + Mezanin în suprafața de 898 mp, și imobilul situat în București, Intr. Caravanei fosta Cronometrului nr. 7-11, sector 6, intabulat în Cartea Funciara 204481 (nr. CF vechi 52513) a localității București, sector 6, compus din teren intravilan identificat cu numărul cadastral 204481 (nr. cadastral vechi 7124) în suprafața totală de 992 mp-conform actelor de proprietate și 991-din măsurătorile cadastrale și construcția edificata pe acesta identificata cu numărul cadastral 204481-C1 având regim de înălțime P+2E, cu suprafața măsurata S mas =990, 75 mp (cu o suprafața construită la sol de-714 mp, formata din Parter cu o Suprafața utila-712,48 mp, Etaj. 1-suprafața utila-193,49 mp și Etaj 2-suprafata utila-196,96 mp-conform actelor de proprietate). S-a solicitat, de asemenea, repunerea părților în situația anterioară încheierii actelor juridice a căror anulare o cere reclamantul, astfel încât bunurile imobile ce au făcut obiectul transferului, să revină în averea debitoarei, iar dacă nu mai există, dobânditorul să restituie valoarea de piață a acestora de la momentul transferului, ce urmează a fi determinată de un expert evaluator.

2. Prin sentința civilă nr. 5855/29.12.2020, Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă a admis cererea de majorare a onorariului expertului judiciar. A dispus plata în sarcina reclamantului a sumei în cuantum de 2.300 lei reprezentând onorariu suplimentar aferent expertizei judiciare efectuate în cauză. A respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. A obligat debitoarea să achite pârâtei VESTA INVESTMENT SRL suma de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prima instanță a reținut că în anul 2015 societatea debitoare ADRAS COM IMPEX SRL se afla într-o situație financiară dificilă, generată de imposibilitatea de achitare a datoriilor exigibile.

Astfel, debitoarea încheiasă cu BCR mai multe contracte de credit garantate, printre altele, cu ipotecă asupra imobilului proprietatea societății din București, Intrarea Caravanei nr. 7-11, sector 6, în sumă totală de 7.369.472 lei.

Aceste contracte au fost declarate scadente anticipat de către creditoarea BCR, care, în vederea recuperării debitului restant, a declanșat procedura de executare silită împotriva ADRAS cu privire la toate garanțiile acordate.

De asemenea, debitoarea a încheiat cu Banca Carpatica contractul de credit bancar nr. 173 din 25.04.2012, a cărui executare a fost garantată, printre altele, cu o ipotecă asupra imobilului proprietatea ADRAS situat în București, str. Brașov nr. 21F, compus din teren și construcție și cu ipotecă asupra acțiunilor deținute de ADRAS SA la societatea ROFEP SA. Din cauza neexecutării la timp a obligațiilor asumate față de creditoarea Banca Carpatica, aceasta a declarat scadente anticipat sumele datorate și a formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței debitoarei, astfel cum rezultă din cererea depusă la f. 16-18 vol. 1 dosar.

În vederea evitării deschiderii procedurii insolvenței, debitoarea împreună cu pârâtele VESTA INVESTMENT SRL și BT LEASING IFN SA a încercat identificarea unei soluții financiare, în acest sens încheindu-se acordurile nr. 460 din data de 06.04.2015 dintre VESTA SRL și ADRAS, f. 61-64 vol. 1 dosar și nr. 461 din 06.04.2015 între VESTA INVESTMENT SRL, ADRAS și BT LEASING IFN SA, f. 31-34 vol. 1 dosar.

Prin aceste acorduri, încheiate în baza unor hotărâri specifice ale asociaților ADRAS COM IMPEX SRL, s-au agreat de principiu următoarele:-BT LEASING cumpăra două imobile de la debitoarea-primul situat în București, str. Brașov, nr. 21F, sector 6, intabulat în Cartea Funciara 223946 (nr. CF vechi 46054) a localității București, sector 6, compus din teren intravilan identificat cu numărul cadastral 223946 (nr. cadastral vechi 6602) în suprafață de 3.500 mp conform actelor de proprietate și în suprafața de 3.525 mp din măsurători cadastrale și construcția identificata cu numărul cadastral 223946-C1 edificata pe acesta, având destinația de showroom și service Dacia, urmând ca prețul acestora în sumă totală de 2.100.000 Euro plus TVA, echivalentul a 11.501.632 lei, să fie achitat direct către cei doi creditori instituții de credit BCR și BANCA CARPATICA care, prin aceste plăți, înțelegeau să renunțe la executarea silită în baza contractelor de credit, precum și la orice alte pretenții fata de ADRAS derivate din aceste contracte.

VESTA urma sa încheie un contract de leasing cu BT LEASING IFN SA având ca obiect cele doua imobile în baza căruia se obliga sa achite în următorii 10 ani (120 de rate lunare) suma de 3.777.474 Euro, echivalent a 16.998.633 lei, cu titlu de rata de leasing.-VESTA s-a obligat sa achite, ca o condiție prealabila încheierii oricăror alte contracte datoriile societății ADRAS în valoare de 1.372.270 către creditorii indicați în acord.

ADRAS s-a obligat ca în schimbul încetării tuturor procedurilor de executare silită și plata tuturor datoriilor către creditori să subînchirieze de la VESTA INVESTMENT SRL cele doua imobile, astfel încât sa își poată reorganiza și continua activitatea; să transfere către VESTA INVESTMENT dreptul de proprietate asupra a 50% din acțiunile ROFEP SA pentru un preț de 797.616 lei; să încheie un contract de ipotecă imobiliară de rang I în favoarea BT Leasing Transilvania IFN SA, asupra a trei bunuri imobile care se aflau în proprietatea acesteia libere de orice sarcini, respectiv imobilul situat în Comuna Glina, înscris în CF nr. 53296; imobilul situat în Comuna Glina, înscris în CF nr. 53297 și imobilul situat în Sinaia, înscris în CF nr. 21460.

În data de 08.04.2015 între BT Leasing în calitate de finanțator și VESTA INVESTMENT SRL în calitate de utilizator a fost încheiat Contractul de leasing financiar nr. 18794LE/2015, f. 26-30 dosar, prin care finanțatorul acordă utilizatorului folosința asupra imobilelor situate în București str. Brașov și str. Caravanei, iar din acesta din urmă se obligă să achite suma de 2.863.368 euro +TVA în 120 de rate de leasing lunare.

Prin contractul de vânzare autentificat sub nr. 1445/16.04.2015 de către Societatea Profesionala Notariala „JUSTUS”, f. 10-15 vol. 1 dosar, debitoarea ADRAS COM IMPEX SRL a vândut către BT LEASING TRANSILVANIA IFN SA două imobile, respectiv: imobilul situat în București, str. Brașov, nr. 21F, sector.6, intabulat în Cartea Funciara 223946 (nr. CF vechi 46054) a localității București, sector 6, compus din teren intravilan identificat cu numărul cadastral 223946 (nr. cadastral vechi 6602) în suprafața de 3.500 mp conform actelor de proprietate și în suprafața de 3.525 mp din măsurători cadastrale și construcția identificata cu numărul cadastral 223946-C1 edificată pe acesta, având



destinația de showroom și service Dacia, având regim de înălțime Parter + Mezanin în suprafața de 898 mp și imobilul situat în București, Intrarea Caravanei fosta Cronometrului, nr. 7-11, sector 6, intabulat în Cartea Funciara 204481 (nr. CF vechi 52513) a localității București, sector 6, compus din teren intravilan identificat cu numărul cadastral 204481 (nr. cadastral vechi 7124) în suprafața totală de 992 mp-conform actelor de proprietate și 991-din măsurătorile cadastrale și construcția edificată pe acesta identificată cu numărul cadastral 204481-C1 având regim de înălțime P+2E, cu suprafața măsurată S mas =990, 75 mp (cu o suprafață construită la sol de 714 mp, formată din Parter cu o Suprafața utilă-712,48 mp, Etaj cu suprafață utilă-193,49 mp și Etaj 2 – suprafață utilă-196,96 mp-conform actelor de proprietate). Prețul total la care cele două bunuri imobile au fost înstrăinate a fost de 2.100.000 (EURO + TVA, în echivalent lei, din care prețul imobilului teren și construcție situat în București, sector 6, str. Intrarea Caravanei, nr. 7-11, a fost de 450.000 Euro + TVA, iar prețul imobilului teren și construcție situat în București, str. Brașov, nr. 21F, a fost de 1.650.000 Euro + TVA.

Prin contractul de subînchiriere nr. 506/20.04.2015, f. 36-60 vol. 1 dosar, pârâta VESTA INVESTMENT SRL, în calitate de locator, a închiriat debitoarei ADRAS COM IMPEX SRL cele două imobile situate în București, str. Brașov și intr. Caravanei pentru o chirie lunară în cuantum de 29.000 EUR/luna plus TVA, la care se adaugă orice altă taxă sau suma facturată de către BT Leasing.

Prin încheierea de ședință din 11.04.2017, pronunțată de Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 10956/3/2017, a fost admisă cererea debitoarei ADRAS COM IMPEX SRL și, în temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, a fost deschisă procedura generală față de aceasta.

La data de 17.01.2018 a fost înregistrată cererea formulată de CII SAVOIU IULIAN, în calitate de administrator judiciar al ADRAS COM IMPEX SRL, prin care a solicitat să se dispună anularea transferurilor cu caracter patrimonial realizate de către ADRAS COM IMPEX SRL către BT LEASING TRANSILVANIA IFN SA prin contractul de vânzare autentificat sub nr. 1445/16.04.2015, dar și a tuturor actelor subsecvente încheiate ulterior de BT LEASING TRANSILVANIA IFN SA către terțul dobânditor VESTA INVESTMENT SRL și VESTA INVESTMENT SRL către debitoarea ADRAS COM IMPEX SRL.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 117 alin. 2 lit. c și g din Legea nr. 85/2014.

Textul art. 117 alin. 2 lit. c din Legea nr. 85/2014 vizează actele încheiate în cei doi ani anteriori deschiderii procedurii, cu intenția tuturor părților implicate de a sustrage bunuri de la urmărirea de către creditorii sau de a le leza în orice alt fel drepturile.

Pentru succesul unei acțiuni intentate în temeiul acestui text de lege se cere ca administratorul/lichidatorul judiciar să facă dovada participării la fraudă a cumpărătorului, nu și a debitorului, deoarece, în ceea ce-l privește pe acesta, fraudă este prezumată, potrivit art. 122 alin. 3 din lege.

Dacă nu se face dovada intenției tuturor părților actului de a sustrage bunul de la urmărirea creditorilor, actul în cauză nu poate fi anulat.

Dovada actului sancționat în acest cadru legal va consta în existența unui concern fraudulos între debitor și partenerii săi, toți fiind animați de intenția de a-i leza pe creditorii prin sustragerea unui bun din sfera celor urmărite în temeiul gajului general al acestora.

În dovedirea existenței unui concern fraudulos, reclamantul a invocat în principal prețul de înstrăinare a bunurilor, apreciind că acesta este derizoriu în raport cu cel stabilit prin contractul de ipotecă încheiat cu BRD în data de 25.10.2010, prin care numai bunul situat în str. Brașov avea o valoare de 3.729.000 euro.

Pentru verificarea prețului de piață al bunurilor vândute la momentul încheierii tranzacției, în cauză a fost administrată proba cu expertiza tehnică în specialitatea construcțiilor civile, industriale, agricole și evaluarea proprietății imobiliare, în acest sens fiind deus la dosar raportul de expertiză efectuat de expert Ioniță Nicolae, f. 146 și urm vol. 7 dosar, potrivit căruia valoarea de piață a bunurilor care fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1445/16.04.2015 la momentul încheierii contractului este de 2.668.306 euro, respectiv 1.828.432 euro pentru imobilul situat în str. Brașov și 839.874 euro pentru imobilul situat în str. Caravanei.

Prețul vânzării, astfel cum este reglementat de dispozițiile art. 1660 Cod civil, trebuie să fie sincer și determinat, adică real, stabilit efectiv, cu scopul de a fi cerut și plătit în realitate și trebuie să fie serios, adică să reprezinte în intenția părților un echivalent valoric al lucrului cumpărat, deci prețul nu trebuie să fie derizoriu.

Caracterul de seriozitate a prețului implică o echivalență valorică, o proporție între cuantumul prețului stabilit de părți și valoarea reală a bunului, precum și un anume subiectivism al părților contractante, acest caracter având aspectul unei situații de fapt care constituie o problemă de apreciere a instanței de judecată.

Atât în doctrină, cât și în practica judecătorească s-a arătat că prețul poate fi superior sau inferior valorii bunului care formează obiectul vânzării, echivalența dintre preț și valoarea bunului fiind una relativă și nu trebuie confundată neseriozitatea prețului cu vilitatea, întrucât în caz de neseriozitate prețului contractul este nul absolut, în timp ce în caz de vilitate acesta este valabil.

Pentru a fi derizoriu (infim), prețul stabilit de părți în contract trebuie să fie atât de disproportionat față de valoarea bunului vândut încât, practic, să nu existe preț, să nu poată constitui cauza obligației asumate de vânzător (valoarea prestației se apreciază la momentul încheierii actului) de a transmite proprietatea bunului vândut, condiție care nu este îndeplinită în speță, având în vedere că prin contractul de vânzare-cumpărare a cărui anulare se solicită bunurile înstrăinate au o valoare relativ apropiată-prețul imobilului teren și construcție situat în București, sector 6, str. Intrarea Caravanei, nr. 7-11 a fost de 450.000 Euro + TVA, iar prețul imobilului teren și construcție situat în București, str. Brașov, nr. 21F a fost de 1.650.000 Euro + TVA. Diferența între valoarea de vânzare și valoarea stabilită prin raportul

de expertiză este explicabilă dacă se ia în considerare situația debitoarei de la acel moment, respectiv iminența demarării executărilor silită și a declanșării procedurii insolvenței. Totodată, prima instanță a apreciat că nici condiția lezării drepturilor creditorilor sau a sustragerii bunurilor de la urmărirea creditorilor nu este îndeplinită.

În speță, astfel cum rezultă din situația de fapt reținută, prin acordurile nr. 460 din data de 06.04.2015 dintre VESTA SRL și ADRAS, f. 61-64 vol. 1 dosar și nr. 461 din 06.04.2015, între VESTA INVESTMENT SRL ADRAS și BT LEASING IFN SA, f. 31-34 vol. 1 dosar, s-a urmărit redresarea financiară a debitoarei, prețul bunurilor înstrăinate în suma totală de 2.100.000 Euro plus TVA fiind achitat direct către cei doi creditori instituții de credit BCR și BANCA CARPATICĂ care, prin aceste plăți, înțelegeau să renunțe la executarea silită în baza contractelor de credit, precum și la orice alte pretenții față de ADRAS derivate din aceste contracte (creditoarea Carpatica a renunțat la cererea de deschiderea procedurii insolvenței față de debitoare).

Mai mult, astfel cum s-a specificat prin acordul nr. 460, în vederea încheierii contractului de vânzare și subînchiriere, pârâta Vesta a achitat suma de 97.382 lei reprezentând taxe locale restante către DITL sector 6 București, suma de 205.107,57 lei reprezentând debit plus cheltuieli de executare către BEJ Silvia Scăeșteanu, suma de 90.000 euro și 9.400 lei reprezentând contravaloarea somație către BEJ Popescu Florin, suma de 20.000 euro reprezentând preț cesiune creanță către Banca Carpatica SA, suma de 574.673 lei reprezentând debit înregistrat la data de 6.04.2015 către DGRFP București.

Prima instanță a constatat că în urma încheierii tranzacției debitoarea nu mai înregistra datorii semnificative la bugetul de stat și la cel local; procedurile execuționale asupra bunurilor și conturilor debitoarei au încetat; debitoarea beneficia de 6 luni de grație până la primele plăți de chirie; folosea necondiționat și fără întrerupere imobilele înstrăinate, astfel că nu se poate reține că debitoarea, sub presiunea pârâților, a încheiat o tranzacție ce a generat grave consecințe asupra patrimoniului său.

Totodată, judecătorul-sindic a arătat că nu va reține susținerile reclamantului și ale administratorului special potrivit cărora transferurile patrimoniale contestate au lăsat societatea debitoare cu obligații financiare copleșitoare față de pârâta Vesta, precum și față de ceilalți creditori, ale căror creanțe însumau aprox. 1.055.745 euro.

Din tabelul definitiv completat privind creanțele debitoarei publicat în BPI nr. 8035/19.04.2018 rezultă că totalul creanțelor acceptate și înregistrate este de 4.090.406,52 lei, marea majoritate a acestora luând naștere după data de 16.04.2015, data tranzacției a cărei anulare se solicită.

Din totalul creanțelor înregistrate în tabelul definitiv al creditorilor, suma de 2.505.797,16 lei reprezintă valoarea creanțelor deținute de patru creditori majoritari ai debitoarei ADRAS, persoane fizice sau juridice aflate în anumite relații directe cu ADRAS, astfel: -Radu Constantin Cristian (40,61% pondere din totalul masei credale) este înregistrat cu o creanță totală în valoare de 1.660.94187 lei, creanța acestuia provenind din novarea prin schimbare de debitor a unor contracte de împrumut acordate fostului asociat al debitoarei ADRAS-Tehanciu Adrian, acesta din urmă semnând în calitate de asociat ADRAS Hotărârea AGA din data de 03.04.2015 prin care s-a aprobat încheierea tranzacțiilor cu Vesta și BT Leasing; -Stoian Dumitru (13,75% pondere din totalul masei credale), asociat și administrator al ADRAS a fost înregistrat cu o creanță totală în valoare de 562.279,00 lei. -Societatea Auto Com ST SRL a fost înregistrată cu o creanță născută după data de 16.04.2015 în valoare de 117.814,29 lei (4,60% pondere din totalul masei credale) persoana afiliată ADRAS, având în vedere faptul că asociatul majoritar și administratorul acestei societăți este domnul Stoian Dumitru, asociat unic și administrator al ADRAS; -Bucheru Maria (4,08% pondere din totalul masei credale) este înregistrată cu o creanță totală în valoare de 166.761,00, persoană afiliată ADRAS, aceasta fiind asociată cu dl. Stoian Dumitru în alte două societăți (AUTO COM ST SRL și AUTOCOM ALERT Agent de Asigurare SRL) care au sediul la aceeași adresă, astfel cum rezultă din informațiile furnizate de Registrul Comerțului.

De asemenea, în tabelul definitiv a fost înregistrată și creditoarea DGRFPB (22,33% pondere din totalul masei credale) cu o creanță de 913.297 lei născută ulterior încheierii tranzacției a cărei anulare se solicită, respectiv în perioada aprilie 2016-aprilie 2017.

Astfel, din analiza tabelului definitiv al creanțelor debitoarei rezultă că marea majoritate a creditorilor ADRAS COM IMPEX SRL dobândiseră această calitate după momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1445/16.04.2015, astfel că nu se poate aprecia că părțile au urmărit fraudarea acestora.

Referitor la creditorii afiliați debitoarei, nici în acest caz nu se poate reține că prin mecanismul indicat anterior s-a urmărit prejudicierea lor, în condițiile în care o parte dintre aceștia au inițiat sau au participat în mod activ la închiderea tranzacțiilor.

Totodată, nici creditorii care dețineau creanțe anterior încheierii acestui mecanism nu au fost prejudiciați, ținând cont de faptul că debitoarea mai deținea în patrimoniu și alte bunuri imobile – terenuri, precum și mai multe autoturisme, utilaje a căror valoare depășea sumele înregistrate în tabelul definitiv.

Se constată că nici condițiile art. 117 alin. 2 lit. g nu sunt îndeplinite, textul de lege stabilind posibilitatea anulării unor actele de transfer sau asumarea de obligații efectuate de debitor într-o perioadă de 2 ani anteriori datei deschiderii procedurii, cu intenția de a ascunde sau întârzia starea de insolvență ori de a fraudă un creditor.

Prima instanță a apreciat că nici în acest caz reclamantul nu a dovedit intenția debitoarei de a ascunde sau întârzia starea de insolvență, din situația de fapt reținută anterior rezultând că sumele obținute în urma derulării mecanismului convenit între debitoare, VESTA INVESTMENT SRL și BT LEASING TRANSILVANIA IFN SA au fost utilizate exclusiv în scopul achitării datoriilor scadente și stopării procedurilor de executare silită demarate de mai mulți creditori, debitoarei dându-i-se posibilitatea de a-și reorganiza activitatea și de a identifica soluțiile potrivite în vederea redresării financiare și economice.

Împrejurarea invocată de către reclamant prin cererea de chemare în judecată legată de faptul că bunurile imobile nu se aflau în proprietatea BT LEASING TRANSILVANIA IFN SA la momentul încheierii contractului de leasing financiar nu reprezintă o cauză de nulitate a actului juridic. De cele mai multe ori, finanțatorul nu are în patrimoniu bunurile pentru care încheie contract de leasing, ci urmează să le achiziționeze de pe piață, de la terți furnizori, dispozițiile OG 51/1997 stabilind în mod expres obligația finanțatorului de a respecta dreptul utilizatorului privind alegerea furnizorului potrivit intereselor sale (art. 9).

În consecință, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru anularea contractului de vânzare autenticat sub nr. 1445/16.04.2015, dar și a tuturor actelor subsecvente încheiate ulterior, prima instanță a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

3. Împotriva acestei sentințe a declarat apel debitoarea prin lichidator judiciar, care a solicitat schimbarea în tot a hotărârii atacate, în sensul admiterii cererii de chemare în judecată.

În motivare a invocat faptul că prima instanță a validat raportul de expertiză judiciară întocmit de expertul Ioniță Nicolae deși acesta are lacune majore, de care nu s-a amintit nimic în sentința apelată.

A susținut că se impune refacerea raportului de expertiză, în sensul refacerii calculelor pentru estimarea valorii terenurilor pentru ambele amplasamente, ținând seama de mai multe elemente concrete, pe care le-a detaliat în continuare.

A invocat, în sprijinul afirmației anterioare, și jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție din care ar rezulta că trebuie să se țină cont și de expertize extrajudiciare, cum este cea realizată în cauză de expertul Potârniche Mircea.

A arătat că, potrivit acestei din urmă expertize, valoarea cumulată a bunurilor vândute este de 6.435.013 euro, de unde rezultă, prin comparație cu prețul de 2.100.000 euro + TVA, că sunt incidente prevederile art. 117 alin. 2 lit. c și g din Legea nr. 85/2014.

A solicitat să se țină seama și de puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 3353/2019, în cuprinsul căreia s-ar fi reținut că Marinescu Ștefan recunoaște că l-a instigat pe administratorul statutar al debitoarei, dl. Stoian Dumitru, să vândă bunurile debitoarei către dl. Radu Spirea, administratorul de la Vesta Investment SRL, și ca să își pună planul în aplicare i-a luat pe amândoi și i-a dus la Banca Transilvania, cu care a susținut că are o relație foarte bună, obținând un credit.

Așadar, mărturia lui Marinescu Ștefan ar reprezenta dovada irefutabilă cu privire la intenția tuturor părților de a sustrage bunurile de la urmărirea de către creditorii sau de a le leza în orice alt fel drepturile.

A expus, în continuare, prevederile acordului nr. 460, încheiat anterior contractului de vânzare-cumpărare, și a susținut că în mod vădit abuziv condițiile în care urma să se încheie acesta din urmă au fost impuse, profitându-se de faptul că debitoarea se afla în faliment vădit, nu avea din ce să achite datoriile și, în loc să solicite protecția Legii insolvenței, s-a ajuns ca aceasta să devină chiriaș în propriile imobile.

Astfel, ar fi fără niciun dubiu faptul că debitoarea și-a asumat aceste obligații cu intenția clară de a ascunde/întârzia starea de insolvență și de a fraudă creditorii.

Potrivit tabelului consolidat de creanțe, debitoarea are o masă pasivă de 5.163.411,89 lei, din care datoria către creditorul Radu Constantin Cristian este de 1.660.942,87 lei.

A arătat că nu pot fi primite susținerile părții Vesta, potrivit cărora aceste datorii provin din perioada ulterioară încheierii contractului de vânzare-cumpărare, creanța anterior arătată fiind născută în anul 2010.

A invocat și încălcarea prevederilor art. 70<sup>1</sup> din Legea nr. 31/1990, arătând că nu există o hotărâre a acționarilor care să aprobe vânzarea bunurilor debitoarei.

A mai arătat că în mod greșit a reținut prima instanță că scopul acordurilor încheiate cu părțile Vesta a fost acela al restructurării datoriilor și al reorganizării.

În realitate, toate acordurile au fost semnate pentru a scoate bunurile imobile din patrimoniul debitoarei și pentru a le transfera, pentru datorii așa-zis acumulate, către Vesta.

A invocat și faptul că Vesta a plătit suma de 1.249.996,04 lei pentru acoperirea datoriilor debitoarei, dar că a facturat acesteia ulterior suma de 895.442,15 lei în numai 9 luni.

S-a ajuns, astfel, ca debitoarea să își vândă și ale active, pentru a achita datoriile către Vesta.

De asemenea, s-a ajuns ca de la o sumă totală de aproximativ 12.752 euro lunar pe care debitoarea o plătea către BCR și Banca Carpatica, aceasta să fie obligată la plata către Vesta a unei sume de 52.200 euro lunar.

A invocat și caracterul exagerat al sumei de 8.000 lei acordate părții Vesta cu titlu de cheltuieli de judecată.

4. Împotriva sentinței pronunțate de prima instanță a declarat apel și debitoarea prin administrator special, care a solicitat schimbarea în tot a hotărârii atacate, în sensul admiterii cererii de chemare în judecată.

În motivare a arătat că cele două bunuri au fost înstrăinate la un preț subevaluat, de 2.100.000 euro + TVA, deși, așa cum a arătat în mod judicios expertul parte, valoarea ar fi trebuit să fie de 6.435.013 euro.

Astfel, chiar intimata BT Leasing a revalorificat de îndată cu peste 3.700.000 euro bunurile sustrate din patrimoniul debitoarei, încheind un contract de leasing cu intimata Vesta.

A invocat și faptul că în anul 2010, în plină criză financiară, creditoarea BRD a evaluat numai imobilul din str. Brașov la suma de 3.729.000 euro.

A susținut și că prin realizarea transferurilor patrimoniale în discuție debitoarea nu s-a redresat financiar, ci a rămas ulterior datei de 16.04.2015 cu datorii de aproximativ 1.055.745 euro.

A arătat că vânzarea nu s-a realizat cu scopul stingerii datoriilor societății, având în vedere că dacă acesta era scopul

real, debitoarea putea să vândă direct, iar nu prin intermediari.

Totodată, din proprietar, debitoarea a devenit chiriaș, asumându-și, în plus, și alte obligații împovărătoare față de intimata Vesta.

Astfel, dacă la începutul anului 2015 debitoarea era amenințată cu insolvența, în final aceasta tot a ajuns în insolvență, însă cu deosebirea că în patrimoniul său nu se mai regăseau bunuri imobile care să poată fi valorificate.

Așadar, nu s-a ajuns la o redresare financiară a debitoarei, ci patrimoniul acesteia a fost definitiv sărăcit, cu imposibilitatea de a mai respecta obligațiile de plată către creditorii.

A arătat că nu este obligatorie existența creanțelor la data încheierii actelor frauduloase, contrar celor reținute de prima instanță.

A solicitat să se țină seama și de puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 3353/2019, respectiv de susținerile părâtului (din acel dosar) Marinescu Ștefan.

A expus și mai multe critici față de raportul de expertiză judiciară realizat în primă instanță de expertul Ioniță Nicolae.

5. Intimata BT Leasing Transilvania IFN SA a depus întâmpinare, solicitând respingerea apelurilor ca nefondate.

În esență, a susținut că prețul de vânzare nu a fost subevaluat și că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea acțiunii.

6. Intimata Vesta Investment SRL a depus întâmpinare, solicitând respingerea apelului ca nefondat.

În motivare a expus pe larg situația de fapt, inclusiv contextul și istoricul actelor juridice încheiate de părți.

În esență, conform intimatei, în urma încheierii tranzacțiilor, Adras s-a redresat din punct de vedere economic, a scăpat de datoriile istorice și de executările silite, iar faptul că la data de 11.04.2017, la doi ani după încheierea tranzacției, s-a deschis procedura insolvenței față de debitoare este consecința managementului defectuos, neexistând nicio legătură cu contractul încheiat la data de 16.04.2017.

A susținut că evaluarea realizată de expertul Ioniță Nicolae este corectă și în concordanță cu metodologia aplicată de experții tehnici judiciari în evaluarea bunurilor imobile.

A mai arătat că puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 3353/2019 se manifestă, însă nu în sensul dorit prin cererile de apel, ci în sensul că nu s-ar fi urmărit fraudarea creditorilor, din moment ce s-a procedat la plata datoriilor.

Verificând, în limitele cererii de apel, stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță, Curtea reține:

7. În soluționarea apelurilor trebuie plecat de la o scurtă expunere, particularizată pentru prezenta cauză, a acțiunii în anularea actelor frauduloase, având în vedere că, în mare parte, cererile de apel conțin argumente lipsite de relevanță față de obiectul și cauza fixate prin cererea de chemare în judecată.

Astfel, conform art. 117 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, următoarele acte sau operațiuni ale debitorului vor putea fi anulate, pentru restituirea bunurilor transferate sau a valorii altor prestații executate:

(...);

b) operațiuni în care prestația debitorului depășește vădit pe cea primită, efectuate în cele 6 luni anterioare deschiderii procedurii;

c) acte încheiate în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii, cu intenția tuturor părților implicate în acestea de a sustrage bunuri de la urmărirea de către creditorii sau de a le leza în orice alt fel drepturile;

(...)

g) actele de transfer sau asumarea de obligații efectuate de debitor într-o perioadă de 2 ani anteriori datei deschiderii procedurii, cu intenția de a ascunde/întârzia starea de insolvență ori de a fraudă un creditor.

Trebuie amintit, în primul rând, că acțiunea ce face obiectul prezentului dosar a fost întemeiată pe dispozițiile art. 117 alin. 2 lit. c și g din Legea nr. 85/2014, iar nu pe dispozițiile art. 117 alin. 2 lit. b din același act normativ.

Prin urmare, toate argumentele care tind să susțină ideea că prestația debitorului (valoarea bunurilor) o depășește vădit pe cea primită (prețul) sunt lipsite de relevanță, judecătorul-sindic nefiind investit cu o acțiune întemeiată pe prevederile art. 117 alin. 2 lit. b.

Ceea ce trebuia dovedit pentru a se putea admite acțiunea era îndeplinirea condițiilor reglementate de art. 117 alin. 2 lit. c sau a celor reglementate de art. 117 alin. 2 lit. g.

Astfel, în cazul art. 117 alin. 2 lit. c trebuia, în principal, ca reclamantul să facă dovada intenției frauduloase în persoana cocontractantului, în timp ce în cazul art. 117 alin. 2 lit. g era necesar ca reclamantul să probeze intenția debitoarei de a ascunde/întârzia starea de insolvență ori de a fraudă unul sau mai mulți creditorii.

De asemenea, nu se poate admite ca reclamantul să facă dovada îndeplinirii condițiilor reglementate de art. 117 alin. 2 lit. c sau a celor reglementate de art. 117 alin. 2 lit. g prin raportare, în principal, la pretinsa disproporție dintre prestația debitorului (valoarea bunurilor) și cea primită (prețul), având în vedere că în acest mod s-ar ajunge, indirect, la analizarea, de fapt, a condițiilor reglementate de art. 117 alin. 2 lit. b, cu eludarea, astfel, a termenului de 6 luni stabilit de legiuitor pentru acel caz de anulare a actelor frauduloase.

Operațiunile în care prestația debitorului depășește vădit pe cea primită au fost considerate și ele de legiuitor susceptibile de a fi atacate și anulate, însă numai dacă au fost efectuate în cele 6 luni anterioare deschiderii procedurii.

Prin urmare, nu se poate dovedi îndeplinirea condițiilor prevăzute în art. 117 alin. 2 lit. c sau g prin încercarea de a se dovedi îndeplinirea condiției prevăzute în art. 117 alin. 2 lit. b, fiind necesară raportarea de către reclamant la alte elemente.

8. În ceea ce privește apelul declarat de debitoare prin lichidatorul judiciar, Curtea constată că este axat în principal pe criticarea raportului de expertiză judiciară realizat de expertul Ioniță Nicolae, existând și o solicitare de refacere a acestuia.

Este de observat, în primul rând, că prin încheierea din data de 20.10.2020, Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă a respins obiecțiunile formulate împotriva raportului de expertiză și, de asemenea, a respins cererea de efectuare a unei noi expertize.

Împotriva acestei încheieri premergătoare nu s-a declarat apel, deși acest lucru era permis de prevederile art. 466 alin. 4 C. pr. civ.

În aceste condiții, apelanta nu poate critica faptul că sentința apelată se întemeiază și pe raportul de expertiză în discuție, din moment ce împotriva încheierii prin care s-au respins obiecțiunile nu s-a declarat apel.

În plus, așa cum arătam la punctul anterior al prezentei decizii, criticile referitoare la raportul de expertiză tind, în realitate, să argumenteze ideea disproporției dintre prestația debitorului (valoarea bunurilor) și cea primită (prețul), deși acțiunea de față a fost întemeiată pe dispozițiile art. 117 alin. 2 lit. c și g din Legea nr. 85/2014, iar nu pe dispozițiile art. 117 alin. 2 lit. b din același act normativ.

În ceea ce privește referirile la jurisprudența Curții Constituționale, se constată că problema dezlegată privea o situație în care o prevedere legală atribuia valoare probatorie expertizelor extrajudiciare, în timp ce în cauza de față nu este incidentă o astfel de dispoziție legală.

Totodată, este de observat că prima instanță nu și-a întemeiat soluția numai pe concluziile raportului de expertiză, ci și pe alte elemente, astfel că nu sunt întemeiate nici criticile formulate prin raportare la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în ceea ce privește necesitatea de coroborare a tuturor probelor.

Oricum, chiar dacă s-ar lua în considerare valoarea stabilită de expertul Potârniche Mircea, așa cum dorește apelanta, tot nu s-ar putea considera că s-a dovedit îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 117 alin. 2 lit. c sau g din Legea nr. 85/2014.

Așa cum arătam la punctul anterior al prezentei decizii, nu se poate dovedi îndeplinirea condițiilor prevăzute în art. 117 alin. 2 lit. c sau g prin încercarea de a se dovedi îndeplinirea condiției prevăzute în art. 117 alin. 2 lit. b, fiind necesară raportarea de către reclamant la alte elemente, pentru că altfel s-ar eluda termenul de 6 luni reglementat la lit. b.

În ceea ce privește puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 3353/2019 a Tribunalului București – Secția a VII-a Civilă, Curtea reține că se bucură de această însușire dispozitivul și considerentele care îl susțin, iar nu afirmațiile uneia dintre părți.

Prin urmare, nu poate fi avut în vedere acest argument.

Apelanta s-a referit și la prevederile acordului nr. 460, încheiat anterior contractului de vânzare-cumpărare, și a susținut că în mod vădit abuziv condițiile în care urma să se încheie acesta din urmă au fost impuse, profitându-se de faptul că debitoarea se afla în faliment vădit, nu avea din ce să achite datoriile și, în loc să solicite protecția Legii insolvenței, s-a ajuns ca aceasta să devină chiriaș în propriile imobile.

Astfel, ar fi fără niciun dubiu faptul că debitoarea și-a asumat aceste obligații cu intenția clară de a ascunde/întârzia starea de insolvență și de a fraudă creditorii.

Curtea reține, în legătură cu aceste argumente, că obiectul acțiunii de față este reprezentat de contractul de vânzare-cumpărare din data de 16.04.2015 și de actele subsecvente, iar nu de acordul nr. 460, încheiat cu mai mult de doi ani înainte de deschiderea procedurii insolvenței.

Oricum, contrar susținerilor din cererea de apel, concluzia că debitoarea și-a asumat aceste obligații cu intenția clară de a ascunde/întârzia starea de insolvență și de a fraudă creditorii nu este nicidecum una implicită.

Chiar acceptând, pentru necesitatea demonstrației, caracterul dezavantajos al întregii succesiuni de acte pentru debitoare, aceasta nu înseamnă neapărat că ea a avut intenția de a ascunde/întârzia starea de insolvență sau de a fraudă creditorii (lit. g) și, cu atât mai puțin, că terțul cocontractant ar fi avut intenția de a participa la sustragerea de bunuri de la urmărirea de către creditorii sau de a le leza în orice alt fel drepturile (lit. c).

Există și alte posibile explicații pentru încheierea de acte dezavantajoase ori pentru ajungerea totuși, ulterior, la insolvență, printre care și managementul defectuos, ipoteză ce poate fi susținută inclusiv din perspectiva datoriilor existente la momentul încheierii actului atacat.

Toate acestea reafirmă concluzia că era necesar a se dovedi în concret ori intenția debitoarei de a ascunde/întârzia starea de insolvență sau de a fraudă creditorii (lit. g) ori că terțul cocontractant ar fi avut intenția de a participa la sustragerea de bunuri de la urmărirea de către creditorii sau de a le leza în orice alt fel drepturile (lit. c), ceea ce în cauză nu s-a făcut.

S-a mai invocat și încălcarea prevederilor art. 70<sup>1</sup> din Legea nr. 31/1990, arătându-se că nu există o hotărâre a acționarilor care să aprobe vânzarea bunurilor debitoarei, însă Curtea reține că în procedura de față se verifică îndeplinirea condițiilor reglementate de Legea nr. 85/2014, iar nu de Legea nr. 31/1990.

Oricum, afirmația este greșită, având în vedere că vânzarea a fost decisă prin hotărârea nr. 091/03.04.2015 a adunării generale a asociaților Adras.

S-a mai arătat că în mod greșit a reținut prima instanță că scopul acordurilor încheiate cu părâta Vesta a fost acela al restructurării datoriilor și al reorganizării, în realitate, toate acordurile fiind semnate pentru a scoate bunurile imobile din patrimoniul debitoarei și pentru a le transfera, pentru datorii așa-zis acumulate, către Vesta. S-a invocat și faptul că Vesta a plătit suma de 1.249.996,04 lei pentru acoperirea datoriilor debitoarei, dar că a facturat acesteia ulterior suma de 895.442,15 lei în numai 9 luni, ajungându-se, astfel, ca debitoarea să își vândă și alte active pentru a achita datoriile către Vesta.

În legătură cu aceste susțineri, Curtea reține că nu este suficient a se argumenta că intimata Vesta a urmărit și/sau a obținut încheierea unor acte juridice în urma cărora să realizeze profit sau că același acte au fost dezavantajoase pentru

debitoare.

În primul rând, realizarea de profit reprezintă însuși scopul pentru care o societate de acest tip este înființată, iar încheierea unor acte juridice avantajoase, fie și dezavantajoase pentru o altă societate, nu este sancționată în sine de legiuitor.

În al doilea rând, încheierea de către debitoare a unor înțelegeri care ulterior se pot dovedi a fi dezavantajoase nu înseamnă și că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 117 alin. 2 lit. c sau g din Legea nr. 85/2014.

Așa cum arătam deja, era necesar a se dovedi în concret ori intenția debitoarei de a ascunde/întârzia starea de insolvență sau de a fraudă creditorii (lit. g) ori că terțul cocontractant ar fi avut intenția de a participa la sustragerea de bunuri de la urmărirea de către creditorii sau de a le leza în orice alt fel drepturile (lit. c), ceea ce în cauză nu s-a făcut.

În sfârșit, s-a invocat și caracterul exagerat al sumei de 8.000 lei acordate părții Vesta cu titlu de cheltuieli de judecată.

În legătură cu această critică, Curtea reține că, spre deosebire de reglementarea anterioară (art. 274 alin. 3 C. pr. civ. 1865), textul în vigoare prevede condiția ca onorariul să fie vădit disproporționat, și nu doar nepotrivit de mare.

Or, față de valoarea și complexitatea cauzei, dar și în raport cu activitatea desfășurată de avocații părții Vesta, Curtea reține că nu se pune problema ca onorariul să fie vădit disproporționat.

În raport cu considerentele expuse mai sus, apelul declarat de debitoare prin lichidatorul judiciar va fi respins ca nefondat.

9. În ceea ce privește apelul declarat de debitoare prin administratorul special, Curtea constată că s-au formulat, în esență, aceiași critici, doar modalitatea de exprimare și, pe alocuri, anumite argumente fiind diferite.

Prin urmare, cele reținute anterior sunt valabile și în ceea ce privește apelul declarat de debitoare prin administratorul special.

Spre exemplu, s-a invocat, asemănător cu apelul declarat prin lichidatorul judiciar, subevaluarea prețului plătit în raport cu valoarea bunurilor.

Fără a relua în întregime considerentele de la punctul anterior al prezentei decizii, relevante pentru a răspunde acestor critici, Curtea reiterează totuși faptul că și dacă s-ar lua în considerare valoarea stabilită de expertul Potârniche Mircea, așa cum dorește apelanta, tot nu s-ar putea considera că s-a dovedit îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 117 alin. 2 lit. c sau g din Legea nr. 85/2014.

Nu se poate dovedi îndeplinirea condițiilor prevăzute în art. 117 alin. 2 lit. c sau g prin încercarea de a se dovedi îndeplinirea condiției prevăzute în art. 117 alin. 2 lit. b, fiind necesară raportarea la alte elemente, pentru că altfel s-ar eluda termenul de 6 luni reglementat la lit. b.

Era necesar a se dovedi în concret ori intenția debitoarei de a ascunde/întârzia starea de insolvență sau de a fraudă creditorii (lit. g) ori că terțul cocontractant ar fi avut intenția de a participa la sustragerea de bunuri de la urmărirea de către creditorii sau de a le leza în orice alt fel drepturile (lit. c), ceea ce în cauză nu s-a făcut.

S-a mai susținut și că prin realizarea transferurilor patrimoniale în discuție debitoarea nu s-a redresat financiar, ci a rămas ulterior datei de 16.04.2015 cu datorii de aproximativ 1.055.745 euro, că vânzarea nu s-a realizat cu scopul stingerii datoriilor societății, având în vedere că dacă acesta era scopul real, debitoarea putea să vândă direct, iar nu prin intermediari, că din proprietar, debitoarea a devenit chiriaș, asumându-și, în plus, și alte obligații împovărătoare față de intimata Vesta, că, dacă la începutul anului 2015 debitoarea era amenințată cu insolvența, în final aceasta tot a ajuns în insolvență, însă cu deosebirea că în patrimoniul său nu se mai regăseau bunuri imobile care să poată fi valorificate și că nu s-a ajuns la o redresare financiară a debitoarei, ci patrimoniul acesteia a fost definitiv sărăcit, cu imposibilitatea de a mai respecta obligațiile de plată către creditorii.

Așa cum s-a arătat și la punctul anterior al prezentei decizii, chiar acceptând, pentru necesitatea demonstrației, caracterul dezavantajos al întregii succesiuni de acte pentru debitoare, aceasta nu înseamnă neapărat că ea a avut intenția de a ascunde/întârzia starea de insolvență sau de a fraudă creditorii (lit. g) și, cu atât mai puțin, că terțul cocontractant ar fi avut intenția de a participa la sustragerea de bunuri de la urmărirea de către creditorii sau de a le leza în orice alt fel drepturile (lit. c).

Există și alte posibile explicații pentru încheierea de acte dezavantajoase ori pentru ajungerea totuși, ulterior, la insolvență, printre care și managementul defectuos, ipoteză ce poate fi susținută inclusiv din perspectiva datoriilor existente la momentul încheierii actului atacat.

Apoi, nu este suficient a se argumenta că intimata Vesta a urmărit și/sau a obținut încheierea unor acte juridice în urma cărora să realizeze profit sau că aceiași acte au fost dezavantajoase pentru debitoare.

În primul rând, realizarea de profit reprezintă însuși scopul pentru care o societate de acest tip este înființată, iar încheierea unor acte juridice avantajoase, fie ele și dezavantajoase pentru o altă societate, nu este sancționată în sine de legiuitor.

În al doilea rând, încheierea de către debitoare a unor înțelegeri care ulterior se pot dovedi a fi dezavantajoase nu înseamnă și că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 117 alin. 2 lit. c sau g din Legea nr. 85/2014.

Referitor la susținerea potrivit căreia debitoarea ar fi putut să vândă direct bunurile sale, iar nu prin intermediari, trebuie amintit că obiectul acțiunii de față este reprezentat de contractul de vânzare-cumpărare din data de 16.04.2015 și de actele subsecvente, iar nu de acordul nr. 460, încheiat cu mai mult de doi ani înainte de deschiderea procedurii insolvenței.

Contractul de vânzare a fost încheiat direct între Adras prin reprezentant Stoian Dumitru și BT Leasing Transilvania IFN SA prin reprezentantul acesteia.

Chiar acceptând însă, pentru necesitatea demonstrației, caracterul dezavantajos al întregii succesiuni de acte pentru

debitoare, aceasta nu demonstrează neapărat că ea a avut intenția de a ascunde/întârzia starea de insolvență sau de a fraudă creditorii (lit. g) și, cu atât mai puțin, că terțul cocontractant ar fi avut intenția de a participa la sustragerea de bunuri de la urmărirea de către creditori sau de a le leza în orice alt fel drepturile (lit. c).

Există și alte posibile explicații pentru încheierea de acte dezavantajoase ori pentru ajungerea totuși, ulterior, la insolvență, printre care și managementul defectuos, ipoteză ce poate fi susținută inclusiv din perspectiva datoriilor existente la momentul încheierii actului atacat.

De asemenea, este necesară dovedirea intenției la momentul încheierii actului, nefiind suficient a se evidenția efectul de sărăcire a patrimoniului debitoare, iar aceasta pentru că un act poate să aibă un anumit efect fără ca acesta să fie urmărit în mod direct.

S-a invocat, de asemenea, și puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 3353/2019 a Tribunalului București – Secția a VII-a Civilă, acestui argument Curtea răspunzându-i deja la punctul anterior al prezentei decizii.

În ceea ce privește criticile făcute față de raportul de expertiză realizat de expertul Ioniță Nicolae sunt, de asemenea, valabile, pentru identitate de rațiune, considerentele relevante expuse la punctul anterior al prezentei decizii.

Nedovedindu-se îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 117 alin. 2 lit. c sau g din Legea nr. 85/2014, Curtea va respinge, ca nefondat, și apelul declarat de debitoare prin administratorul special.

10. În temeiul art. 453 alin. 1 C. pr. civ. apelanta-debitoare va fi obligată la plata către intimata Vesta Investment SRL a sumei de 15.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Spre deosebire de reglementarea anterioară (art. 274 alin. 3 C. pr. civ. 1865), textul în vigoare prevede condiția ca onorariul să fie vădit disproporționat, și nu doar nepotrivit de mare.

Or, față de valoarea și complexitatea cauzei, dar și în raport cu activitatea desfășurată de avocații intimitei Vesta, Curtea reține că onorariul nu este vădit disproporționat, chiar dacă ar putea fi considerat drept ridicat.

**Pentru aceste motive, în numele legii, decide:**

Respinge apelurile declarate de apelanta-pârâtă ADRAS COM IMPEX SRL, J40/1757/1992, CUI RO 456717, cu sediul în sector 6, București, str. Caravanei, nr. 7-11, prin administrator special IOAN MARIAN, cu domiciliul în sector 6, București, str. Constructorilor, nr. 21, bl. 21, sc. C, et. 3, ap. 55, și de apelanta-reclamantă ADRAS COM IMPEX SRL, prin lichidator judiciar C.I.I. SAVOIU IULIAN, cu sediul în sector 6, București, str. Veteranilor, nr. 10, bl. C2, sc. 1, et. 6, ap. 25, împotriva sentinței civile nr. 5855/29.12.2020, pronunțate de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 1368/3/2018, în contradictoriu cu intimitele-pârâte BT LEASING TRANSILVANIA IFN SA, J12/1096/1995, CUI RO 7424119, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși, nr. 74-76, et. 1, județ Cluj și VESTA INVESTMENT SRL, J23/623/2002, CUI RO 5891142, cu sediul ales la SCA Mărgărit, Florov și Asociații în București, str. Ipotești nr. 3, sector 4, ca nefondate.

Obligă apelanta-debitoare la plata către intimata Vesta Investment SRL a sumei de 15.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică în data de 24 septembrie 2021.

Președinte

Judecător,

Grefier,

Lucian Mihali-Viorescu

Cosmin Florin Preda

Elena Atomulesei

Red./Tehnored.: M.-V. L./3 ex./19.10.2021

Judecător primă instanță: Nedelea Roxana-Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă

Comunicat .....

Ex. ....

**2. Societatea LE CHAPEAU NOIR SRL**, cod unic de înregistrare: 34223902

Debitor: Le Chapeau Noir SRL

Cod de identificare fiscală: 34223902

Sediul social: București, Sos. Colentina nr.95, bl.93, sc.1, et.9, ap.38, sector 2

Numar de ordine în registrul comerțului: J40/3013/2015

Tribunalul București - Sectia a VII a Civila

Dosar nr.28879/3/2019

Termen 26 noiembrie 2021 – complet C18

**Raport de activitate nr.4**

**privind îndeplinirea atribuțiilor lichidatorului judiciar al  
Le Chapeau Noir SRL (perioada 18.06.2021 – 26.11.2021)**

**1. Aspecte Preliminare**

Prin Sentinta civila nr.1279 din data de 12.03.2021, pronuntata de Tribunalul București - Sectia a VII a Civila, în dosarul nr.28879/3/2019, s-a dispus deschiderea falimentului prin procedura generala prevazuta de legea nr.85/2014 în contadictoriu cu LE CHAPEAU NOIR SRL.

Totodata, prin aceeasi Sentinta civila, în cauza a fost numit lichidator judiciar FIDUCIA S.P.R.L., în sarcina acestuia fiind stabilite atribuțiile prevazute de art.64 din lege.

**2. DATE DE IDENTIFICARE ALE SOCIETATII DEBITOARE**

Denumire: LE CHAPEAU NOIR

Forma de organizare: Societate cu raspundere limitata

Nr.inmatriculare la ORC: J40/3013/2015

Cod unic de înregistrare: 34223902

Sediul social: București, Sos. Colentina nr.95, bl.93, sc.1, et.9, ap.38, sector 2

Administratori: Aldescu Ion

Asociați: Aldescu Ion, 100,00%

Capital social 200,00 lei subscris și varsat

### 3. Concluzii

Având în vedere :

- LE Chapeau Noir SRL nu mai desfășoară în prezent niciun fel de activitate ;
- debitoarea nu deține fizic bunuri sau lichidități care prin valorificare, să acopere masa pasivă, astfel cum reiese și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei,

Solicităm :

- închiderea procedurii falimentului față de LE CHAPEAU NOIR SRL în conformitate cu dispozițiile art.174 din Legea nr.85/2014;
- achitarea onorariului lichidatorului judiciar în cuantum de 2.000 lei + TVA;
- decontarea sumelor avansate de lichidatorul judiciar în vederea îndeplinirii mandatului încredințat în cuantum de 121,60 lei, conform decontului anexat Raportului de activitate nr.3;
- sumele solicitate să fie achitate în conformitate cu art.39 din legea nr.85/2014, din fondul special constituit la O.R.C.T.B.

Fiducia S.P.R.L., lichidator judiciar al Le Chapeau Noir SRL

### 3. Societatea MATHIOLA FLOWERS SRL, cod unic de înregistrare: 28464086

#### Convocare adunarea creditorilor

1. Date privind dosarul: 16251/3/2021, Tribunal București–Secția a VII-a Civila

2. Creditori: Conform Tabel Definitiv de Creante

3. Debitor: MATHIOLA FLOWERS SRL cu sediul în București Sectorul 5, str. COBADIN, nr. 2, Bloc P21C1, Scara 2, Etaj 6, ap. 48 înregistrată la ORC sub nr. J40/5782/2011, Cod unic de înregistrare: 28464086

4. Lichidator judiciar: PROACTIVE INSOLVENCY SPRL cu sediul în București, sector 3, str. Brailita nr. 20, et. 2, ap. 4, CIF: RO 30092308, RFO II 0594, Tel. /Fax: 031 107 43 87, e-mail: office@av-proactive.ro,

Subscrisa PROACTIVE INSOLVENCY SPRL, în calitate de lichidator judiciar desemnat în cauza privind pe debitoarea menționată mai sus, în conformitate cu prevederile art. 47 și urm. din Legea 85/2014 privind procedura insolvenței **convoacă** adunarea generală a creditorilor Mathiola Flowers SRL

Adunarea creditorilor va avea loc la sediul lichidatorului judiciar din București, str. Brailita nr. 20, et. 2, ap. 4, sector 3, în data 02.11.2021, ora 14.00, cu următoarea

Ordine de zi:

1. Prezentare opinie cu privire la neintroducerea de către lichidator a unei acțiuni în răspundere întemeiată pe prevederile art. 169 din Legea 85/2014;

2. Avansare de sume de către creditori pentru continuarea procedurii;

Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială și legalizată sau, în cazul creditorilor bugetari și a celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității.

Creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care se exprimă votul, semnată de creditor, semnătura fiind legalizată de notarul public ori certificată și atestată de un avocat, sau înscrisul în format electronic, căruia i s-a raportat, atașat sau asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valabil, poate fi comunicată prin orice mijloace și înregistrată la administratorul judiciar/lichidator judiciar, cu cel puțin 5 zile înainte de data fixată pentru exprimarea votului.

Lichidator judiciar  
Proactive Insolvency SPRL

### Județul Iași

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea MGD AGROTRANS INVEST SRL**, cod unic de înregistrare: 33768472

România, Tribunalul Iași, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Strada Elena Doamna nr.1A

Dosar 2817/99/2021 (Număr în format vechi 119/2021)

#### **Comunicare încheiere + sentință civilă nr.613,**

emisă la 13.10.2021

Către,

Creditor

1. Banca de Export-Import a României Eximbank SA în numele și contul Statului Român-sector 1, București, strada Barbu Delavrancea, nr.6A

2. Banca de Export-Import a României Eximbank SA, în nume și cont propriu-București, sector 1, strada Barbu Delavrancea, nr.6A



3. D.G.R.F.P Iași-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Iași, strada A. Panu, nr.26, județ Iași
4. ING Bank N.V., prin ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala București-București, strada Av. Popisteanu, nr.54 A, Expo Business Park, clădirea 3, sector 1
5. SC Banca Transilvania SA-Iași, cu sediul procesual ales la Banca Transilvania SA-Sucursala Iași, din strada Palat, nr.3C, clădirea E3, United Business Center 4, județ Iași
6. TBI Bank EAD Sofia-Sucursala București-București, com. sector 1, Putul lui Zamfir, nr.8-12, et.4

Debitor

7. SC MGD Agrotrans Invest SRL-sat Dancu, comuna Holboca, strada Daliei, nr.70, bloc A9, tr.2, etaj 2, ap.8, județ Iași

Lichidator-judiciar provizoriu

8. CII Grigorian Andreea Gina-Iași, șos. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.4, Complex Exclusiv, bl A2, demisol, spațiul nr.6, județ Iași

Se comunică, alăturat, copia încheierii + sentinței civile nr.613 din data de 13.10.2021, pronunțată în dosarul nr.2817/99/2021 (număr în format vechi 119/2021), de Tribunalul Iași, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, privind debitorul SC MGD Agrotrans Invest SRL, cu sediul în sat Dancu, com. Holboca, str. Daliei 70, bl.A9, tr. 2, ap.8, jud. Iași, înmatriculată la O.R.C. sub nr.J22/1701/2014, CUI 33768472.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

Dosar nr.2817/99/2021 (Număr în format vechi 119/2021)

România, Tribunalul Iași, Județul Iași, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

### **Încheiere**

Ședința publică din 06 Octombrie 2021

Președinte Oana Pipernea

Grefier Dana Cazmir

Pe rol fiind derularea procedurii insolvenței privind debitorul SC MGD Agrotrans Invest SRL, lichidator CII Grigorian Andreea Gina, pentru închiderea procedurii. La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile. Procedura este completă. S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care; Instanța constată că la dosar s-au depus: raport cauzal, tabel preliminar, proces verbal al adunării asociaților din 19.07.2021, nefiind desemnat administrator special, proces verbal de inventariere, raport de activitate, proces verbal al adunării creditorilor din 11.08.2021, proces verbal rectificat al adunării creditorilor din 11.08.2021, cu dovada publicării în BPI raport cu privire la o cerere de creanță și o cerere de repunere în termen formulată de creditoarea TBI Bank Ead Sofia-Sucursala București, cu dovada publicării în BPI, tabel definitiv, raport final, proces verbal al adunării creditorilor din 28.08.2021, cu dovada publicării în BPI. Instanța ia act de hotărârea adunării creditorilor din 11.08.2021, prin care nu se constituie comitetul creditorilor și se confirmă lichidatorul judiciar Cabinet Individual de Insolvență Grigorian Andreea Gina, hotărâre luată cu un procent de 100% din valoarea creanțelor prezente. Se stabilește remunerația lichidatorului judiciar în cuantum de 5.000 lei pentru întreaga procedură – hotărâre luată cu un procent de 69,69% din valoarea creanțelor prezente. Se constată că părțile au fost citate pentru închiderea procedurii, motiv pentru care instanța reține cauza spre soluționare cu privire la închiderea procedurii.

### **Instanța,**

Având nevoie de timp pentru a delibera,

### **Dispune:**

Amână pronunțarea la data de 13.10.2021. Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică, azi 06 Octombrie 2021.

Președinte,

Oana Pipernea

Grefier

Dana Cazmir

\*

Dosar nr.2817/99/2021 (Număr în format vechi 119/2021)

România, Tribunalul Iași, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

### **Sentința nr.613/2021**

Ședința publică de la 13 Octombrie 2021

Completul compus din:

Președinte Oana Pipernea

Grefier Dana Cazmir

Pe rol fiind derularea procedurii insolvenței privind debitorul SC MGD Agrotrans Invest SRL, lichidator CII Grigorian Andreea Gina, având ca obiect închiderea procedurii. Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 06.10.2021, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru astăzi, 13.10.2021, când:

### **Instanța,**

Asupra cauzei de față, constată următoarele: Lichidatorul judiciar C.I.I. Grigorian Andreea Gina solicită prin raportul de activitate final din 09.09.2021, aprobarea raportului de activitate așa cum a fost întocmit și depus la dosarul cauzei și a se dispune închiderea procedurii insolvenței debitoarei SC MGD Agrotrans Invest SRL, cu sediul în sat Dancu, com.

Holboca, str. Daliei nr.70, bl.A9, tr.2, et.2, ap.8, jud. Iași, având număr de ordine în Registrul Comerțului J22/1701/2014 și CUI 33768472 în temeiul art.174 din legea insolvenței, și radierea acesteia din registrul în care este înmatriculată. Prin raportul final depus de către lichidatorul judiciar se arată că în ciuda demersurilor efectuate, în patrimoniul debitoarei nu au mai fost identificate bunuri. Mai arată că în această situație, se impune aplicarea dispozițiilor art.174 LPI, referitoare la închiderea procedurii. Analizând raportul de activitate, judecătorul-sindic reține ca prin înch.civ. nr.42/09.06.2021, s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a insolvenței debitoarei SC MGD Agrotrans Invest SRL și a fost numit lichidator judiciar C.I.I. Grigorian Andreea Gina. Se mai reține faptul că raportul cuprinzând propunerea de închidere a procedurii a fost publicat în BPI nr.15213/15.09.2021. În ceea ce privește propunerea de închidere a procedurii, judecătorul-sindic reține că din verificările efectuate și din relațiile primite de la instituțiile abilitate (S.P.R.C.I.V.Iași, D.E.F.P.L.Iași, OCPI Iași, unități bancare) rezultă că debitorul nu are nici un fel de bunuri mobile sau imobile sau sume disponibile în conturi bancare. Constatând că s-au întocmit și comunicat notificările în condițiile art.61 din lege; Constatând că notificarea a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență; Văzând și dispozițiile art.174 din Legea 85/2014 a insolvenței care prevăd că „în orice stadiu al procedurii prevăzute de prezenta lege, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative și nici un creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare, judecătorul-sindic va putea da o sentință de închidere a procedurii, prin care se dispune și radierea debitorului din registrul în care este înmatriculată.” Deoarece debitorul nu are bunuri și nu au fost identificate bunuri mobile și/sau imobile care să aparțină patrimoniului debitoarei și care să poată fi valorificate în cadrul procedurii de faliment pentru obținerea sumelor necesare acoperirii masei credale, urmează a se dispune închiderea procedurii și radierea debitorului din Registrul comerțului. Potrivit dispozițiilor art.180 din Legea insolvenței urmează a se dispune descărcarea lichidatorului judiciar de orice îndatoriri și responsabilități, cu excepția celor decurgând din acțiunea în antrenarea răspunderii materiale. În ceea ce privește decontul lichidatorului judiciar, instanța va da eficiență dispozițiilor art.116 alin.2 din Statutul privind organizarea și exercitarea profesiei de practician în insolvență, potrivit cărora: “(2) În cazul în care, conform practicii locale, instanțele consideră că nu este necesară aprobarea pentru decontarea din fondul de lichidare, aceasta este de competența filialei UNPIR care va dispune aprobarea conform criteriilor stabilite de O.U.G. și ale prezentului statut”. Sentința urmează a fi notificată conform art.179 din legea privind procedura insolvenței.

**Pentru aceste motive, în numele legii hotărăște**

Aprobă raportul lichidatorului judiciar C.I.I. Grigorian Andreea-Gina, cu sediul în Iași, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.4, Complex Exclusive Residence, bl.A5, demisol, spațiul nr.2-3, jud. Iași. În temeiul art.174 din Legea nr.85/2014, dispune închiderea procedurii insolvenței debitorului SC MGD Agrotrans Invest SRL, cu sediul în sat Dancu, com. Holboca, str. Daliei nr.70, bl.A9, tr.2, et.2, ap.8, jud.Iași, înregistrat la Registrul Comerțului sub nr.J22/1701/2014, CUI 33768472. Dispune radierea debitorului din registrul comerțului. În temeiul art.180 din Legea nr.85/2014, descarcă lichidatorul judiciar de orice îndatoriri și responsabilități, cu excepția celor derivând din acțiunea în antrenarea răspunderii patrimoniale. În temeiul art.179 din Legea nr.85/2014, dispune notificarea prezentei sentințe direcției teritoriale a finanțelor publice și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași, pentru efectuarea mențiunii de radiere, precum și publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență. Decontul de cheltuieli înaintat la dosar de lichidatorul judiciar va fi supus aprobării în conformitate cu disp.art.39 alin.4 din Legea 85/2014, respectiv a art.116 alin.2 din Statutul UNPIR. Executorie. Cu drept de apel care se depune la Tribunalul Iași în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în BPI.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 13.10.2021.

Președinte,  
Oana Pipernea

Grefier  
Dana Cazmir

**2. Societatea AGROMECA BELCESTI SA**, cod unic de înregistrare: 1949390

**Publicație de vânzare bunuri imobile SC Agromec Belcesti SA**

Nr. 330/BEL/26.10.2021

1. Date privind dosarul: dosar 8861/99/2012 (604/2012). Tribunalul Iași- Secția II civilă, Judecător-sindic: Cășuneanu Constantin.

2.Arhiva/registratura instanței: Iași, str. Elena Doamna, 1A, jud. Iași. Programul arhivei/registraturii instanței 09.00-13.00.

3.1. Debitor: SC Agromec Belcesti SA, cod de identificare fiscală CUI 1949390 nr.de înregistrare ORC J22/699/1991. Sediul social: Iași, str Rediu Tatar, 8, bl 482, sc B, et 7, ap 30, jud Iași.

3.2. Administrator special: Aura Tăranu.

4.Creditori: conform tabel definitiv

5.Lichidator judiciar: LD Expert Grup IPURL sediul social: Huși, str. Fundătura Viilor, nr.23, jud.Vaslui. Cod de identificare fiscală RO 20657200. Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență RFO II 0150. Sediul procesual ales: Iași, str. Cronicar Mustea, nr.17, parter, ap.12, jud.Iași, tel/fax: 0745.630.037, 0232.235.508. Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică: Lazar Dumitru.

6.Subscrisa: LD Expert Grup IPURL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Agromec Belcești SA conform Sentinței civile nr.681/2016 din 14.04.2016, pronunțată de Tribunalul Iași – Secția II civilă – Faliment, în dosarul nr.8861/99/2012 (604/2012), vă înaintăm Publicația de vânzare nr.330/BEL/26.10.2021.

LD Expert Grup IPURL, lichidator judiciar al SC Agromec Belcesti SA cu sediul în Mun. Iași, str. Rediu Tatar, nr.8, bl.482, sc.B, et.7, ap.30, jud. Iași, în temeiul Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, vinde prin licitație publică, în bloc, următoarele active imobiliare:

1. Teren intravilan (S = 5.392,467 mp), situat în sat Focuri, Com. Focuri, jud. Iași.
2. Imobil situat în Loc. Munteni, Com. Belcești, jud. Iași compus din:
  - teren intravilan (S = 6.700,32 mp), pe care se află Atelier reparații (anul 1978, Ss = 243,029 mp), clădire 3 (anul 1978, Sd = 8.588 mp), Clădire 4 - Copertină pentru tractoare, (Sd = 248,587 mp).
3. Imobil situat în Loc. Fântânele, Com. Fântânele, jud. Iași, compus din:
  - teren intravilan (S = 9.265,940 mp), pe care se află C1-WC (7,20 mp), C3-Copertină pentru tractoare (Sd = 63,650 mp), C7 - Magazie (Sd = 4,662 mp), C8 - Fântână (Sd = 16,00 mp), C9 - Atelier reparații (Sd = 171,450 mp). Clădirile se află într-o stare avansată de degradare.

Prețul de pornire al licitației este de 353.611 lei.

Imobilele menționate mai sus nu sunt întabulate. Licitațiile vor avea loc în data de 04.11.2021, 11.11.2021 și 18.11.2021, orele 11.00, la biroul lichidatorului judiciar din Iași, str. Cronicar Mustea, nr.17, parter, ap.12, jud. Iași, putând participa orice persoană fizică sau juridică care va depune o ofertă ce va conține: cerere de participare la licitație; dovada achitării taxei de participare 5% din prețul de pornire al licitației; dovada achitării caietului de sarcini în valoare de 1.000 lei; dovada achitării cauțiunii de 30% din prețul de pornire al licitației; documentele care atestă identitatea și calitatea participantului la licitație, după cum urmează: actele de identificare ale persoanei juridice/fizice, împuternicire pentru persoana care reprezintă societatea cu mențiunea că are mandat de a licita indiferent de sumă, ștampila. Cauțiunea se va achita în contul nr.RO69 BRDE 380S V462 5730 3800, deschis pe numele debitoarei SC Agromec Belcesti SA la BRD Huși. Inscriserile se fac la biroul lichidatorului judiciar, indicat mai sus, până cel târziu cu o zi lucrătoare înainte de data și ora desfășurării licitației. Ofertanții care se înscriu la licitație, dar nu participă, pierd toate sumele avansate în vederea participării la licitație. Neplata prețului la termenul stabilit, 30 zile de la data licitației, duce la pierderea sumelor avansate pentru achiziționarea bunurilor, care vor fi scoase din nou la vânzare în sarcina cumpărătorului. Oricine pretinde vreun drept asupra imobilelor scoase la vânzare se va adresa lichidatorului judiciar cu trei zile înainte de data desfășurării licitației, împreună cu documentele justificative. Informații suplimentare la lichidatorul judiciar, telefon 0232/235.508.

Lichidator judiciar LD Expert Grup IPURL, practician în insolvență Lazar Dumitru

### **Județul Ilfov**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea CLEAN OPTIM SERV SRL**, cod unic de înregistrare: 14839763

România

Tribunalul Ilfov Secția Civilă

Buștea, str. Știrbei Vodă, nr. 24, județul Ilfov

Dosar nr. 1097/93/2013

Termen: 03.02.2022 sala 3, ora 12.00, F18.

### **Citație**

emisă la: ziua 30 luna 09 anul 2021.

debitor

SC CLEAN OPTIM SERV SRL PRIN Lichidator judiciar EURO INSOL SPRL

sector 5, București, Cladirea Opera Center, str. Costache Negri, nr. 1-5, et. 3, cui 14839763

SC CLEAN OPTIM SERV SRL, COMUNA 1 DECEMBRIE, SOS. BUCURESTI-GIURGIU KM 18, nr. 264, județ ILFOV

creditori

Toți creditorii debitoarei

chemat/sunt chemați la aceasta instanță, Sala 3, completul F18, în ziua de 03, luna 02, anul 2022 ora 12,00, calitate de creditor-debitor, pentru Legea 85/2006 – procedura insolvenței – (obiect cauză)

Odată cu prezenta se comunică și următoarele acte:.....

Până la termen sunteți obligat a depune taxă judiciară de timbru, în sumă de ..... lei, și timbru judiciar, în sumă de ..... lei, sub sancțiunea anulării cererii.

În vederea reducerii riscului de infectare cu coronavirus COVID-19 sau alte infecții respiratorii vă rugăm să luați în considerare, în măsura posibilului: transmiterea și primirea corespondenței în format electronic/fax, poștă/curierat; evitarea prezenței la Tribunalul Ilfov/instanțele arondate dacă nu este absolut necesară, prin solicitarea judecării cauzei în lipsă, dacă este cazul.

În cazul prezentării există recomandarea purtării echipamentului de protecție de către justițiabili, avocați sau reprezentanții acestora, participanții la procesele civile, pe toată durata în care se află în incinta Tribunalului Ilfov.

Cu mențiunea de a verifica pe portalul Tribunalului lista de ședință cu ora estimativă pentru dezbateri.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

**2. Societatea RENEWABLE ENERGY IN EASTERN EUROPE - REEE SRL**, cod unic de înregistrare: 27778099  
România  
Tribunalul Ilfov Secția Civilă  
Buftea, str. Știrbei Vodă, nr. 24, județul Ilfov  
Dosar nr. 577/93/2015  
Termen: 03.02.2022, F.18, ora 12.00

**Citație**

emisă la: ziua 01 luna 10 anul 2021.

debitor

RENEWABLE ENERGY IN EASTERN EUROPE-REEE SRL-VOLUNTARI, ȘOS. EROU IANCU NICOLAE, nr. 95/4, ap. CAM.1, Județ ILFOV, cui 27778099

RENEWABLE ENERGY IN EASTERN EUROPE-REEE SRL PRIN Lichidator judiciar AA TOTAL INSOLVENCY SPRL-sector 1, București, STR POST GRIGORE ALEXANDRESCU, nr. 83

creditori

Toți creditorii debitoarei

SC RETAIL DEVELOPMENT SERVICES SRL-București, CU SEDIUL ALES LA S.C.A COZMACIUC, PUIU & OPREA ÎN STR. A.P. CEHOV NR.2, ET.2, AP. 6, SECTOR 1

SC D&V ENVIRONMENT SRL-TÂNDAREI, STR. AGRICULTORI, nr. 22, Județ IALOMIȚA

RETAIL DEVELOPEMENT SERVICES SRL-București, sector 1, STR. A.P.CEHOV NR.2, AP.6

SC RTC PROFFICE EXPERIENCE SA-București, sector 6, STR. DRUMUL SĂBĂRENI, nr. 24-26

AJFP ILFOV-București, sector 2, STR. SPERANȚEI, nr. 40

SIMION MACPHERSON HOWIE-București, sector 3, B-DUL MIRCEA VODĂ, nr. 44, bl. M17, et. 3, ap. 14

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA-SLOBOZIA, PIAȚA REVOLUȚIEI, nr. 1, Județ IALOMIȚA

Sunt chemați la aceasta instanță, Sala 3, completul F18, în ziua: 03.02.2022, F.18, ora 12.00, în calitate de creditor-debitor, pentru Legea 85/2006 – procedura insolvenței

(obiect cauză)

În vederea reducerii riscului de infectare cu coronavirus COVID-19 sau alte infecții respiratorii vă rugăm să luați în considerare, în măsura posibilului: transmiterea și primirea corespondenței în format electronic/fax, poștă/curierat; evitarea prezenței la Tribunalul Ilfov/instanțele arondate dacă nu este absolut necesară, prin solicitarea judecării cauzei în lipsă, dacă este cazul.

În cazul prezentării există recomandarea purtării echipamentului de protecție de către justițiabili, avocați sau reprezentanții acestora, participanții la procesele civile, pe toată durata în care se află în incinta Tribunalului Ilfov.

Cu mențiunea de a verifica pe portalul Tribunalului lista de ședință cu ora estimativă pentru dezbateri.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

**3. Societatea SITY INTERNATIONAL SRL**, cod unic de înregistrare: 19215078

România

Tribunalul Ilfov Secția Civilă

Buftea, str. Știrbei Vodă, nr. 24, județul Ilfov

Dosar nr. 3060/93/2012

Termen: 03.02.2022 sala 3, ora 12.00, F18.

**Citație**

emisă la: ziua 30 luna 09 anul 2021.

debitor

SC SITY INTERNATIONAL-com. VOLUNTARI, SAT PIPERA, IANCU DE HUNEDOARA, nr. 52, Județ ILFOV cui 19215078

SC SITY INTERNATIONAL-PRIN lichidator judiciar VONICA LUCIAN-com. sector 2, București, str. POPA SOARE, nr. 37

creditori

Toți creditorii debitoarei

intervenient

SC CLIMTEH SRL-sector 6, București, Preciziei Business Center-B-dul Preciziei, nr. 1, et. 4

DFS ACTIV PROTECTION SRL-

chemat/sunt chemați la aceasta instanță, Sala 3, completul F18, în ziua de 03, luna 02, anul 2022 ora 12,00, calitate de creditor-debitor, pentru Legea 85/2006 – procedura insolvenței –

(obiect cauză)

Odată cu prezenta se comunică și următoarele acte:.....

Până la termen sunteți obligat a depune taxă judiciară de timbru, în sumă de ..... lei, și timbru judiciar, în sumă de ..... lei, sub sancțiunea anulării cererii.

În vederea reducerii riscului de infectare cu coronavirus COVID-19 sau alte infecții respiratorii vă rugăm să luați în considerare, în măsura posibilului: transmiterea și primirea corespondenței în format electronic/fax, poștă/curierat; evitarea prezenței la Tribunalul Ilfov/instanțele arondate dacă nu este absolut necesară, prin solicitarea judecării cauzei

în lipsă, dacă este cazul.

În cazul prezentării există recomandarea purtării echipamentului de protecție de către justițiabili, avocați sau reprezentanții acestora, participanții la procesele civile, pe toată durata în care se află în incinta Tribunalului Ilfov.

Cu mențiunea de a verifica pe portalul Tribunalului lista de ședință cu ora estimativă pentru dezbateri.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

### **Județul Prahova**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea MARALSO FASHION S.R.L.**, cod unic de înregistrare: 39968526

#### **Notificare privind deschiderea procedurii generale de insolvență**

Nr.: 896, data emiterii: 26 10 2021

1. Date privind dosarul: Număr dosar 4507/105/2021 Anul 2021 Tribunal Prahova Secția a II-a CCA

Judecător sindic \_\_\_\_\_

2. Arhiva/registratura instanței:

Adresa (stradă, număr, localitate, sector, județ) str Gheorghe Doja, nr 42, Ploiesti, Prahova

Număr de telefon 0244529107 programul arhivei/registraturii instanței \_\_\_\_\_

3.1. Debitor: SC Maralsoft Fashion SRL, Cod de identificare fiscală 39968526 Domiciliul/sediul social (stradă, număr, bloc, apartament, localitate, sector, județ) str Gheorghe Grigore Cantacuzino, nr 14, Parter, ap 1 Ploiesti, Prahova Număr de ordine în registrul comerțului /registrul societăților agricole/registrul asociațiilor și fundațiilor/alte registre J29/2032/2018

3.2. Administrator special

4. Creditor:

Listă anexă:

5. Administrator judiciar: Prahova Insolv IPURL, Cod de identificare fiscală 27224212 Domiciliul/sediul social (stradă, număr, bloc, apartament, localitate, sector, județ) str Șoseaua de Centura, nr 414, loc Țanțăreni, com Blejoi, jud Prahova

Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență RFO II 0697 tel./fax 0724805857/0344405587

E-mail prahova\_insolv@yahoo.com Nume și prenume reprezentant administrator judiciar persoană juridică av/practician în insolvența Mihail Urleteanu

6. Subscrisa/Subsemnatul(a): Prahova Insolv IPURL, în calitate de administrator judiciar al debitorului SC Maralsoft Fashion SRL, conform încheierii din data de (ziua/luna/anul) 21/10/2021 pronunțată de Tribunalul Prahova, secția a II-a CCA, în dosarul 4507/105/2021, în temeiul art. 99 alin. (1) și art. 100, alin. (1) și urm. din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, coroborate cu art. 71 alin. (1) și art. 67, alin. (1) din același act normativ **notifică**

7. Deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitorului SC Maralsoft Fashion SRL prin încheierea din data de (ziua/luna/anul) 21/10/2021 pronunțată de Tribunalul Prahova, secția a II-a CCA, în dosarul 4507/105/2021.

7.1. Debitorul SC Maralsoft Fashion SRL are obligația ca în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii să depună la dosarul cauzei documentele prevăzute la art. 67 alin. (1) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

7.2. Creditorii debitorului SC Maralsoft Fashion SRL trebuie să procedeze la înscrierea la masa credală a acestuia prin depunerea cererii de admitere a creanței în condițiile următoare:

7.2.1. Termenul pentru depunerea cererii de admitere a creanței

Termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului este (ziua/luna/anul) 06/12/2021

În temeiul art. 114 alin. (1) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, nedepunerea cererii de admitere a creanței până la termenul menționat atrage decăderea din drepturi privind creanța/creanțele pe care le dețineți împotriva debitorului.

7.2.2. Alte termene stabilite prin hotărârea de deschidere a procedurii :

Termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor este (ziua/luna/anul) 27/12/2021.

Termenul limită pentru introducerea eventualelor contestații la tabelul preliminar (ziua/luna/anul) \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_.

Termenul pentru soluționarea eventualelor contestații formulate împotriva tabelului preliminar al creanțelor este (ziua/luna/anul) \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_.

Termenul pentru întocmirea și afișarea tabelului definitiv al creanțelor este (ziua/luna/anul) 21/01/2022

\*\*) Termenul limită de depunere a opozițiilor la hotărârea de deschidere a procedurii prevăzute de Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență este (ziua/luna/anul) \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_.

8. Adunarea creditorilor:

Se notifică faptul că prima Adunare a creditorilor va avea loc la:

\*\*) Se va menționa în situația în care cererea introductivă este formulată de debitor, în condițiile art. 71 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Adresa (stradă,număr, localitate,sector,județ)  
Str Mihai Eminescu, nr 22, bl 4, sc A, ap 6, Ploiesti, Prahova  
Data (ziua/luna/anul) 03/01/2022  
Ora 09,00

având ca ordine de zi :

- prezentarea situației debitorului;
- desemnarea/confirmarea/ înlocuirea Comitetului creditorilor;
- confirmarea/ înlocuirea administratorului judiciar;
- alte mențiuni.

9. Comitetul creditorilor:

10. Deschiderea procedurii insolvenței se notifică Oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunalul Prahova / registrului societăților agricole / registrului asociațiilor și fundațiilor / alte registre pentru efectuarea mențiunii.

Informații suplimentare:

① În vederea înscrierii la masa credală este necesar să se completeze și să se transmită la tribunal „Cererea de înscriere a creanței în tabelul preliminar” cu respectarea dispozițiilor art. 104 alin (1) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

② Cererea de înscrierea creanței în tabelul preliminar va fi însoțită de documentele justificative ale creanței și actele care atestă constituirea de garanții, în copii certificate.

③ Cererea de înscriere a creanței și documentele care o însoțesc vor fi depuse la dosar sau transmise prin poștă pe adresa instanței, în dublu exemplar, unul pentru a fi comunicat administratorului judiciar și unul pentru a rămâne la dosar, cu mențiunea că exemplarul pentru administratorul judiciar poate fi comunicat în mod direct acestuia, prin poștă.

④ Toate înscrisurile depuse la dosar pot fi consultate la arhiva Tribunalului.

Cererea va fi însoțită de dovada plății taxei judiciare de timbru în sumă de 200 lei și de un timbru judiciar de \_\_\_\_\_ lei.

Restricții pentru creditori:

De la data deschiderii procedurii se suspendă toate acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale (art. 75 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență).

11. Semnătura:

Praova Insolv IPURL  
Av/practician în insolvență Mihail Urleteanu

\*

\*

\*

**EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: [onrc@onrc.ro](mailto:onrc@onrc.ro), Website [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro), [www.buletinulinsolventei.ro](http://www.buletinulinsolventei.ro)

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 18090/27.10.2021 conține 22 pagini. ISSN 1842-3094

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007