



## Curtea de Justiție a Uniunii Europene Newsletter

29 noiembrie 2021 – 10 decembrie 2021

### Contact:

Corina SOCOLIUC  
+352 4303 5536

Urmăriți @EUCourtPress

Toate orele sunt 9:30,  
dacă nu e specificat  
altceva.

Nu uitați să verificați  
[agenda](#) de pe site-ul  
nostru pentru detalii  
despre alte cauze.

# Curtea de Justiție

Marți, 30 noiembrie 2021

## Hotărâre în cauza C-3/20 LR *Generālprokuratūra*

### *Independența BCE, a SEBC și a băncilor centrale ale statelor membre*

Guvernatorul unei bănci centrale naționale, care este de asemenea membru al Consiliului guvernatorilor BCE, poate fi supus urmăririi penale într-un stat membru sau o imunitate în temeiul dreptului Uniunii se opune unei astfel de urmăriri? Această problemă a fost ridicată în cadrul prezentei proceduri preliminare, la originea căreia se află o procedură penală desfășurată în Letonia împotriva fostului guvernator al băncii centrale letone pentru luare de mită și spălare de bani în legătură cu o procedură de supraveghere bancară referitoare la o bancă letonă.

Potrivit articolului 11 litera (a) din Protocolul (nr. 7) privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene, în toate statele membre, funcționarii și ceilalți agenți ai Uniunii beneficiază de imunitate jurisdicțională cu privire la actele efectuate în calitate oficială. Cauza de față oferă Curții ocazia de a stabili domeniul de aplicare al acestei imunități.

Prima particularitate a prezentei cauze constă în faptul că guvernatorii băncilor centrale ale statelor membre, deși sunt autorități naționale, sunt totodată membri ai Consiliului Guvernatorilor BCE în cadrul Sistemului European al Băncilor Centrale (denumit în continuare „SEBC”) și definesc politica monetară a zonei euro și, de la crearea Uniunii bancare, îndeplinesc de asemenea, în această calitate, atribuții de supraveghere prudențială în temeiul Regulamentului nr. 1024/2013. Pentru a stabili dacă guvernatorul băncii centrale acuzat beneficiază de imunitatea prevăzută de protocol, este necesar, prin urmare, ca diferitele funcții să fie în mod clar delimitate unele de altele.

În al doilea rând, trebuie să se determine, în ceea ce privește legalitatea măsurilor de urmărire penală împotriva unui fost guvernator precum persoana trimisă în judecată în procedura principală, ce rol joacă faptul că BCE, băncile centrale naționale și membrii organelor lor de decizie își îndeplinesc misiunile în deplină independență, în conformitate cu articolul 130 TFUE. În definitiv, în speță trebuie să se găsească, așadar, un just echilibru între interesul statelor membre de a exercita urmărirea penală și interesul Uniunii de a asigura buna funcționare a instituțiilor sale.

#### Documente de referință

---

Joi, 2 decembrie 2021

**Hotărâre în cauzele conexe C-884/19 P Comisia Europeană / Xinyi PV Products (Anhui) Holdings – C-888/19 P GMB Glasmanufaktur Brandenburg / Xinyi PV Products (Anhui) Holdings**

*Dumping – Importuri de sticlă solară originară din China*

În cazul în care, într-o procedură antidumping, un producător-exportator dintr-o țară care nu are economie de piață,

membră a Organizației Mondiale a Comerțului (OMC), solicită să i se acorde beneficiul statutului de întreprindere care își desfășoară activitatea în condițiile unei economii de piață (denumit în continuare „SEP”), ce conținut trebuie atribuit condiției ca acesta să demonstreze că situația sa financiară nu face obiectul niciunei denaturări importante, rezultate din sistemul economic anterior, care nu era economie de piață?

Mai precis, în ce mod ar trebui Comisia să trateze măsuri precum regimurile fiscale privilegiate care dau naștere unor denaturări ale situației financiare a întreprinderii, care nu sunt însă legate în mod special de fabricarea și de vânzarea produsului similar?

Aceasta este, în esență, întrebarea fundamentală care se pune în prezentele cauze conexe, care privesc două recursuri prin care Comisia Europeană și, respectiv, GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (denumită în continuare: „GMB”) solicită anularea Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 24 septembrie 2019, Xinyi PV Products (Anhui) Holdings/Comisia (T-586/14).

#### Documente de referință

Joi, 2 decembrie 2021

### Concluzii în cauza C-319/20 Facebook Ireland

#### *Protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal*

Dispozițiile cuprinse în capitolul VIII din Regulamentul (UE) 2016/6791 se opun unor dispoziții naționale care conferă concurenților, pe de o parte, și asociațiilor, organismelor și autorităților locale abilitate în temeiul dreptului intern, pe de altă, independent de încălcarea unor drepturi concrete ale unor particulari vizați și fără un mandat din partea unei persoane vizate, posibilitatea de a formula o acțiune împotriva contravenientului, în fața instanțelor civile, o acțiune având ca obiect încălcarea Regulamentului (UE) 2016/679, invocând principiul interdicției practicilor comerciale neloiale sau încălcarea unei legi privind protecția consumatorului sau interdicția utilizării unor Condiții Generale nevalide?

Aceasta este, în esență, întrebarea fundamentală care se pune în

prezenta cauza.

#### Documente de referință

---

Joi, 2 decembrie 2021

### **Concluzii în cauzele C-156/21 Ungaria / Parlament și Consiliu & C-157/21 Polonia / Parlament și Consiliu**

#### *Protecția bugetului Uniunii în caz de încălcare a principiilor statului de drept într-un stat membru*

În prezenta cauză, introdusă în temeiul articolului 263 TFUE, Ungaria solicită Curții, în principal, anularea Regulamentului (UE, Euratom) 2020/2092 și, în subsidiar, a unor articole ale acestuia.

Curtea de Justiție trebuie să stabilească dacă Regulamentul 2020/2092, care instituie un mecanism de protecție a bugetului Uniunii împotriva încălcării principiilor statului de drept de către statele membre legate de execuția bugetului, a fost adoptat cu un temei juridic adecvat și dacă este compatibil cu mai multe prevederi, în special, cu articolul 7 TUE.

#### Documente de referință

---

Joi, 9 decembrie 2021

### **Concluzii în cauza C-817/19 Ligue des droits humains**

#### *Protecția datelor cu caracter personal*

Prezenta cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată de Cour constitutionnelle (Belgia), se referă la o acțiune în anulare parțială a unei legi naționale din 25 decembrie 2016 „privind prelucrarea datelor despre pasagerii”, care transpune Directiva (UE) 2016/681 privind utilizarea datelor de înregistrare a numelor pasagerilor (date PNR).

Această lege obligă transportatorii internaționali de pasageri și operatorii de turism să transfere datele PNR într-o bază de date gestionată de SPF Intérieur (Ministerul de Interne, Belgia). Obligația de transmitere a datelor se referă la pasagerii care călătoresc către,

dinspre și prin teritoriul național și se aplică zborurilor internaționale, trenurilor internaționale de mare viteză, transportului internațional cu autocarul și transportului maritim.

Potrivit Ligue des droits humains, această lege încalcă drepturile la respectarea vieții private și la protecția datelor cu caracter personal, garantate de Constituția belgiană și de Cartă.

Curtea este chemată să interpreteze cu privire la valabilitatea Directivei (UE) 2016/681 din 27 aprilie 2016 „privind utilizarea datelor din fișa cu numele pasagerilor (PNR) pentru prevenirea, detectarea, investigarea și urmărirea penală pentru infracțiuni de terorism și infracțiuni grave”, precum și Directiva 2004/82/CE din 29 aprilie 2004 „privind obligația transportatorilor de a comunica datele pasagerilor”.

#### Documente de referință

---

Joi, 9 decembrie 2021

### Concluzii în cauza C-377/20 Servizio Elettrico Nazionale

#### *Concurență*

Această cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată de Consiglio di Stato (Consiliul de Stat, Italia), vizează interpretarea articolului 102 TFUE privind abuzul de poziție dominantă.

Aceasta a fost formulată într-un litigiu între Enel SpA, Servizio Elettrico Nazionale SpA și Enel Energia SpA, două filiale aparținând grupului Enel, principalul producător și furnizor de energie electrică din Italia și Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (Autoritatea pentru concurență și piață, Italia, denumită în continuare „Autoritatea”), cu privire la utilizarea informațiilor sensibile din punct de vedere comercial în cadrul grupului Enel.

Mai precis, Autoritatea acuză grupul Enel că a adoptat o strategie care vizează excluderea concurenților săi de pe piețele de vânzare a energiei electrice către clienți casnici și externi conectați la joasă tensiune, cu scopul de a evita o plecare masivă a clienților SEN. către furnizori terți.

#### Documente de referință

---

# Tribunalul

Împotriva deciziilor Tribunalului se poate introduce  
un recurs în fața Curții de Justiție

Miercuri, 8 decembrie 2021

## Hotărâre în cauza T- 127/19 Dyson

### *Legi care guvernează instituțiile*

Dyson Ltd, împreună cu ceilalți reclamanți, care fac parte din același grup, produc aspiratoare fără sac. Prin hotărârea din 8 noiembrie 2017, Tribunalul a anulat Regulamentul nr. 665/2013 privind etichetarea energetică a aspiratoarelor.

Prin acțiunea lor, Dyson Ltd și ceilalți reclamanți solicită repararea prejudiciului (pe care îl estimează la suma de 176 100 000 EUR) pe care pretind că l-au suferit ca urmare a nelegalității Regulamentului nr. 665/2013.

### Documente de referință

---

Acest calendar constă într-o listă cu cele mai importante și / sau interesante cauze din următoarele două săptămâni, plus o scurtă descriere cu cele mai importante fapte.

Este numai pentru uzul mass-media și nu obligă în mod legal Curtea.

Curtea de Justiție  
a Uniunii Europene  
Luxemburg L-2925  
» [curia.europa.eu](http://curia.europa.eu)

