



Contact:

Corina SOCOLIUC
+352 4303 5536

Urmăriți @EUCourtPress

Toate orele sunt 9:30,
dacă nu e specificat
altceva.

Nu uitați să verificați
[agenda](#) de pe site-ul
nostru pentru detalii
despre alte cauze.

Curtea de Justiție

Miercuri, 16 februarie 2022

Hotărâri în cauzele C-156/21 Ungaria / Parlament și Consiliu și C-157/21 Polonia / Parlament și Consiliu

*Regim general de condiționalitate pentru protecția bugetului
Uniunii – Protecția bugetului Uniunii în cazul încălcării principiilor
statului de drept într-un stat membru*

Prin aceste acțiuni, formulate în temeiul articolului 263 TFUE, Ungaria și Polonia solicită Curții de Justiție, cu titlu principal, anularea Regulamentului (UE, Euratom) 2020/2092 și, în subsidiar, a unora dintre articolele sale.

În cadrul acțiunilor, Curtea trebuie să stabilească dacă Regulamentul 2020/2092, care prevede un mecanism de protecție a bugetului Uniunii împotriva încălcărilor principiilor statului de

drept de către statele membre legate de execuția bugetară, a fost adoptat pe un temei juridic corespunzător și este compatibil cu mai multe dispoziții ale dreptului primar, în special cu articolul 7 TUE.

Documente de referință

Marti, 22 februarie 2022

Hotărâre în cauza C-160/20 Stichting Rookpreventie Jeugd

Fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun – Directiva 2014/40/UE – Țigarete cu filtru – Niveluri maxime ale emisiilor

Legiuitorul Uniunii poate, în cadrul actelor legislative pe care le adoptă, să facă trimitere la standarde internaționale elaborate de o organizație privată (standarde ISO) fără a le publica conținutul în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și fără a prevedea accesul direct și gratuit al cetățenilor Uniunii Europene la conținutul respectiv, înțelegându-se că aceste standarde sunt accesibile la organizația menționată în schimbul plății unei redevențe pentru drepturile de autor de care se prevalează aceasta?

Aceasta este în esență una dintre întrebările adresate de rechtbank Rotterdam (Tribunalul din Rotterdam, Țările de Jos) la care Curtea este invitată să răspundă în prezenta cauză.

Cererea de decizie preliminară a fost formulată în cadrul unui litigiu între Stichting Rookpreventie Jeugd (Fundația pentru prevenirea fumatului în rândul tinerilor, Țările de Jos, denumită în continuare „Stichting”) și alte 15 entități (denumite în continuare, împreună, „reclamantele din litigiul principal”), pe de o parte, și Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (Secretarul de stat pentru Sănătate publică, Bunăstare și Sport, Țările de Jos, denumit în continuare „staatssecretaris”), pe de altă parte.

În acest context, instanța de trimitere solicită, mai precis, să se stabilească dacă condițiile de acces la conținutul standardelor ISO la care face trimitere articolul 4 alineatul (1) din Directiva

2014/40/UE, care prevede o metodă de măsurare a emisiilor de gudron, de nicotină și de monoxid de carbon ale țigaretelor cu filtru, sunt conforme cu cerințele privind publicarea prevăzute la articolul 297 alineatul (1) al treilea paragraf TFUE(4) și cu principiul transparenței care, printre altele, stă la baza acestei dispoziții.

Documente de referință

Marți, 22 februarie 2022

Hotărâre în cauza C-483/20 *Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides*

Politica comună în domeniul dreptului de azil și al protecției subsidiare – Copil minor care a obținut protecție internațională într-un stat membru – Proceduri comune de acordare și retragere a protecției internaționale

În cauza cu care este sesizată Curtea, un resortisant sirian a ajuns, după ce a tranzitat Libia și Turcia, în Austria, țară în care a introdus, din necesitate, o cerere de protecție internațională.

După ce a obținut statutul de refugiat, persoana în cauză s-a deplasat în Belgia pentru a se alătura celor doi copii ai săi, dintre care unul minor, și a depus în acest stat o nouă cerere de protecție internațională, declarată inadmisibilă, având în vedere recunoașterea prealabilă acordată în primul stat membru.

În acest context, se ridică în special problema, potrivit cunoștințelor noastre inedită, dacă dreptul fundamental la respectarea vieții de familie, consacrat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”) coroborat cu obligația de a lua în considerare interesul superior al copilului, prevăzută la articolul 24 alineatul (2) din aceasta din urmă, poate să înlăture mecanismul de inadmisibilitate a cererilor de protecție internațională prevăzut la articolul 33 alineatul (2) litera (a) din Directiva 2013/32/UE.

Documente de referință

Marti, 22 februarie 2022



Hotărâre în cauza C-430/21 RS

Statul de drept – Principiul independenței judiciare

Un judecător național poate fi împiedicat să examineze, și să fie expus ca urmare a acestei examinări riscului de a face obiectul unei proceduri și al unor sancțiuni disciplinare, conformitatea cu dreptul Uniunii a unei norme de drept național constatate ca fiind constituționale de instanța constituțională a statului membru respectiv?

Acesta este aspectul-cheie al prezentei cereri de decizie preliminară adresate de Curtea de Apel Craiova (România).

Cererea privește în esență interpretarea articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE coroborat cu articolul 2 TUE și cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”). Aceasta solicită Curții să interpreteze din nou aceste dispoziții într-un context în care o instanță constituțională națională contestă în mod direct supremația dreptului Uniunii.

Cererea a survenit în contextul unei contestații cu care a fost sesizată instanța de trimitere privind durata procesului penal în urma unei plângeri formulate împotriva unui procuror și a doi judecători înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (denumită în continuare „SIJ”).

În Hotărârea din 18 mai 2021, Asociația „Forumul judecătorilor din România” și alții (C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 și C-397/19), Curtea a statuat, printre altele, că o reglementare națională care prevede înființarea SIJ este contrară dreptului Uniunii în cazul în care instituirea sa nu este justificată de imperative obiective și verificabile legate de o bună administrare a justiției și nu este însoțită de garanții specifice identificate de Curte.

În Decizia nr. 390/2021, pronunțată la 8 iunie 2021, Curtea Constituțională a României a respins o excepție de

neconstituționalitate a dispozițiilor de drept național referitoare la înființarea și funcționarea SIIJ. Curtea Constituțională a arătat că, în decizii anterioare, a statuat că dispozițiile în cauză erau constituționale și a arătat că nu vede niciun motiv pentru a se îndepărta de acele decizii, în pofida Hotărârii Curții de Justiție pronunțate în cauza Asociația Forumul Judecătorilor din România. Curtea Constituțională a admis că, deși articolul 148 alineatul (2) din Constituția României prevede prioritatea dreptului Uniunii față de dispozițiile contrare ale dreptului național, acest principiu nu poate înlătura sau desconsidera identitatea constituțională națională. Această dispoziție asigură supremația dreptului Uniunii exclusiv față de „dreptul infraconstituțional”. Ea nu atribuie dreptului Uniunii prioritate față de Constituția României, astfel că o instanță națională nu are abilitatea de a analiza conformitatea unei dispoziții din dreptul intern, constatată ca fiind constituțională de Curtea Constituțională, cu dreptul Uniunii. Prin urmare, Decizia nr. 390/2021 are implicații clare în privința supremației dreptului Uniunii și a efectelor hotărârilor Curții de Justiție care depășesc sfera contenciosului referitor la SIIJ.

Întrebările adresate de Curtea de Apel Craiova se concentrează pe rolul instanțelor naționale de a asigura o protecție jurisdicțională efectivă în domeniile reglementate de dreptul Uniunii și independența justiției în contextul celor statuate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 390/2021.

Documente de referință

Marți, 22 februarie 2022

Hotărâri în cauzele C-562/21 PPU Openbaar Ministerie – C-563/21 PPU Openbaar Ministerie

Cooperare polițienească și judiciară în materie penală – Mandat european de arestare – Decizia-cadru 2002/584/JAI – Articolul 1 alineatul (3) – Predarea persoanelor căutate către autoritatea judiciară emitentă – Motive de refuz al executării

Prezentele cereri de decizie preliminară, formulate de rechtbank Amsterdam (Tribunalul din Amsterdam, Țările de Jos), privesc interpretarea articolului 1 alineatul (3) din Decizia-cadru

2002/584/JAI, interpretată în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), și în special condițiile care permit autorității judiciare de executare a unui mandat european de arestare (MEA) să refuze predarea persoanei căutate, ca urmare a riscului, în privința acestei persoane, de încălcare a dreptului la un proces echitabil în fața unei instanțe independente în statul membru emitent.

Implicațiile principale ale prezentelor cauze presupun să se precizeze, în lumina concluziilor deduse din Hotărârea Curții din 25 iulie 2018, Minister for Justice and Equality (Deficiențe ale sistemului judiciar), și din Hotărârea din 17 decembrie 2020, Openbaar Ministerie (Independența autorității judiciare emitente), dacă și în ce măsură existența unor deficiențe sistemice sau generalizate privind independența puterii judecătorești a statului membru emitent poate determina, în împrejurările speței, autoritatea judiciară de executare să se opună predării persoanei căutate.

Aceste cauze au ca fundal evoluția și reformele recente ale sistemului judiciar polonez, care au determinat Curtea să declare în esență că mai multe dispoziții introduse de legiuitorul polonez erau incompatibile cu dreptul Uniunii și că Republica Polonă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul dreptului Uniunii în mai multe privințe.

Documente de referință

Martți, 22 februarie 2022

Concluzii în cauzele C-14/21 Sea Watch – C-15/21 Sea Watch

Nave de mărfuri cu scop general multifuncțional

Sea Watch este o organizație umanitară non-profit cu sediul în Berlin (Germania). Obiectul său este activitatea de căutare și salvare pe mare și desfășoară această activitate în apele internaționale ale Mării Mediterane prin intermediul unor nave ale

căroră este atât proprietar, cât și operator.

Unele dintre aceste nave, care arborează pavilion german, au fost certificate ca „Nave de mărfuri cu scop general multifuncțional”.

În cursul verii anului 2020, după efectuarea operațiunilor de salvare și debarcarea persoanelor salvate pe mare în porturile Palermo (Italia) și Porto Empedocle (Italia), navele Sea Watch 3 și Sea Watch 4 au fost supuse inspecțiilor la bord de către autoritățile portuare din aceste două orașe, pe motiv că acestea erau angajate în activități de căutare și salvare pe mare în timp ce nu erau certificate pentru acest serviciu și luaseră la bord un număr mult mai mare de persoane.

Inspecțiile au evidențiat o serie de defecțiuni tehnice și operaționale, dintre care unele erau vădit periculoase pentru securitate, sănătate sau mediu, astfel încât cele două autorități portuare au dispus imobilizarea navelor menționate.

În urma reținerii navelor, Sea Watch a introdus două acțiuni în fața tribunale amministrativo regionale per la Sicilia (Tribunalul Administrativ Regional pentru Sicilia, Italia) prin care au solicitat anularea avizelor de reținere și a rapoartelor de control premergătoare acestor notificări.

În susținerea acțiunilor sale, Sea Watch a susținut, în esență, că căpitanii din care emană aceste măsuri au depășit competențele atribuite statului portului, așa cum rezultă din Directiva 2009/16, interpretată în lumina dreptului internațional cutumiar și convențional aplicabil.

În consecință, tribunale amministrativo regionale per la Sicilia (Tribunalul Administrativ Regional pentru Sicilia, Italia) a adresat Curții întrebări preliminare, pentru a verifica dacă Directiva 2009/16 se aplică navelor în cauză, dar și în vederea clarificării condițiilor și a bazei pentru controlul statului portului și competențele de reținere.

Documente de referință

Joi, 24 februarie 2022

Hotărâri în cauzele C-143/20 & C-213/20 „A.” Towarzystwo Ubezpieczeń Życie

Contracte de asigurare de viață de grup legate de fonduri de investiții – Domeniul de aplicare și conținutul obligațiilor de informare precontractuală

Litigiile principale au fost inițiate de consumatori din Polonia care au aderat la contracte de asigurare de viață de grup.

Consumatorii susțin că nu le-au fost comunicate la nivelul de detaliere necesar caracteristicile și riscurile pe care la prezintă aceste produse de asigurare.

Astfel, ei solicită recuperarea tuturor sumelor de bani investite în temeiul acestor contracte. În acest context, Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Tribunalul Districtual pentru Varșovia-Wola, Varșovia, Polonia) ridică o serie de întrebări referitoare la domeniul de aplicare al obligației de informare prevăzute la articolul 36 alineatul (1) din Directiva 2002/83/CE și la consecințele unei astfel de omisiuni de a divulga (toate) informațiile.

Documente de referință

Joi, 24 februarie 2022

Hotărâre în cauza C-389/20 TGSS

Egalitate de tratament între bărbați și femei în domeniul securității sociale – Interzicerea oricărei discriminări pe criterii de sex – Lucrători casnici – Protecție privind riscul de șomaj – Excludere – Dezavantaj special pentru lucrătorii de sex feminin

Astfel cum a declarat deja Curtea, „dreptul de a nu fi discriminat pe criterii de sex constituie unul dintre drepturile fundamentale ale persoanei umane, a cărui respectare trebuie asigurată de Curte”¹.

Prin prezenta trimitere preliminară, Juzgado de lo

¹ Hotărârea din 30 aprilie 1996, P./S. (C-13/94)

Contencioso-Administrativo n° 2 de Vigo (Tribunalul de Contencios Administrativ nr. 2 din Vigo, Spania) adresează Curții întrebări având ca obiect printre altele interpretarea articolului 4 alineatul (1) din Directiva 79/7/CEE privind aplicarea treptată a principiului egalității de tratament între bărbați și femei în domeniul securității sociale, în contextul unei dispoziții naționale în temeiul căreia prestațiile de șomaj sunt excluse de la prestațiile acordate de un sistem legal de securitate socială unei categorii de lucrători în ansamblu. În speță, activitatea lucrătorilor casnici, un grup compus în foarte mare parte din persoane de sex feminin, se află în centrul întrebărilor instanței de trimitere.

Există în cauză o discriminare indirectă, interzisă de Directiva 79/7? Aceasta este principala întrebare din această cauză.

Documente de referință

Joi, 24 februarie 2022

Hotărâre în cauza C-452/20 Agenzia delle dogane e dei monopoli et Ministero dell'Economia e delle Finanze

Obligația vânzătorilor de produse din tutun de a se asigura că cumpărătorii au împlinit vârsta stabilită de legislația națională pentru cumpărarea produselor din tutun - Suspendarea autorizației pentru desfășurarea activității pentru o perioadă de 15 zile

Prin cererea de decizie preliminară, instanța de trimitere solicită Curții clarificări pentru a-i permite să evalueze conformitatea regimului de sancțiuni aplicabil încălcărilor interdicției de vânzare a produselor din tutun către minori cu dreptul Uniunii și, mai precis, cu principiul proporționalității.

Problema prealabilă ridicată de prezenta cerere de decizie preliminară este aceea dacă și, eventual, pe ce bază principiul proporționalității restrânge marja de manevră de care dispun statele membre în ceea ce privește regimul de sancțiuni în discuție în cauza principală.

Documente de referință

Joi, 24 februarie 2022

Concluzii în cauza C-673/20 Préfet du Gers et Institut National de la Statistique et des Études Économiques

Cetățenie UE

EP locuiește în Franța din 1984 și este căsătorit cu un cetățean francez. Ea nu și-a dobândit naționalitatea franceză prin căsătorie deoarece, în calitate de fost funcționar în Biroul de Externe și Commonwealth al Regatului Unit, de atunci, a depus un jurământ de credință față de Regina Angliei. La intrarea în vigoare a Acordului de retragere, INSEE a scos EP de pe lista electorală a Comunei Thoux (Franța). Astfel, ea nu a putut participa la alegerile municipale din 15 martie și 28 iunie 2020.

La 6 octombrie 2020, EP a depus o cerere de reînscrisere pe lista electorală pentru cetățenii non-francezi ai Uniunii Europene. În ziua următoare, primarul Comunei Thoux a respins această cerere. EP a sesizat apoi chestiunea Comisiei Electorale a Comunei Thoux. Întrucât organismul respectiv a răspuns declarând că nu trebuia să se întrunească până în martie 2021, EP a tratat răspunsul respectiv ca o confirmare implicită a deciziei primarului din 7 octombrie 2020.

Prin urmare, la 9 noiembrie 2020, EP a introdus o acțiune pentru a contesta această decizie înaintea Tribunalul judiciaire d'Auch (Tribunalul din Auch – instanța de trimitere).

Instanța de trimitere a adresat patru întrebări în contextul unui litigiu privind dacă EP, cetățean britanic, continuă să beneficieze de drepturi de vot și de a candida la alegerile municipale din Franța.

Documente de referință

Tribunalul

Împotriva deciziilor Tribunalului se poate introduce
un recurs în fața Curții de Justiție

Miercuri, 23 februarie 2022, 11.00

**Hotărâri în cauzele T-834/17 United Parcel Service /
Commission –T-540/18 ASL Aviation Holdings et ASL
Airlines**

Concurența

Prin decizia din 30 ianuarie 2013 (denumită în continuare „decizia atacată”), Comisia a declarat incompatibilă cu piața internă o concentrare notificată între United Parcel Service, Inc. (UPS) și TNT Express NV, două societăți active pe piețele serviciilor internaționale de livrare rapidă pentru colete mici.

Deși a anunțat public că renunță la această fuziune, UPS a introdus în fața Curții o acțiune în anulare a deciziei atacate. Prin Hotărârea din 7 martie 2017, Tribunalul a admis această acțiune și, prin Hotărârea din 16 ianuarie 2019, Tribunalul a respins recursul formulat de Comisie împotriva acestei hotărâri de anulare a Tribunalului.

Între timp, Comisia declarase compatibilă cu piața internă o operațiune de concentrare notificată între TNT și FedEx Corp., un concurent al UPS.

La sfârșitul anului 2017, UPS a introdus o acțiune în despăgubire împotriva Comisiei, solicitând repararea prejudiciului economic

pretins suferit ca urmare a nelegalității deciziei atacate.

În 2018, a fost introdusă o acțiune în despăgubiri și de către companiile ASL Aviation Holdings DAC și ASL Airlines (Ireland) Ltd, doi subcontractanți ai UPS care au încheiat acorduri comerciale cu TNT pentru se executa dupa aprobarea concentrării între UPS și TNT.

Documente de referință

Acest calendar constă într-o listă cu cele mai importante și / sau interesante cazuri din următoarele două săptămâni, plus o scurtă descriere cu cele mai importante fapte.

Este numai pentru uzul mass-media și nu obligă în mod legal Curtea.

Curtea de Justiție
a Uniunii Europene
Luxemburg L-2925
» curia.europa.eu