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PREŞEDINTE-judecător de cameră preliminară: ###### ########

Judecător de cameră preliminară : ####### ########

Grefier: ##### ######## #######

Ministerul Public este reprezentat de procuror ##### ####### din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Pe rol judecarea contestației formulate de contestatorii-inculpați #### ####-######## şi ### ###### ####, împotriva Încheierii penale nr. ###/CP/2021 din data de 30.09.2021 pronunțată de Judecătoria Beiuş, având ca obiect măsuri şi excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu se prezintă contestatorii-inculpați #### ####-######## şi ### ###### ####, fiind asistaţi de avocat ales ####### ######. Lipsă partea vătămată #### Gheorge şi Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Oradea.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus, precum şi faptul că la data de 22.11.2021 Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuş a depus la dosar un act prin care arată că menţine dispoziţia de trimitere în judecată, după care:

Preşedintele de complet procedează la identificarea contestatorilor pe baza cărţilor de identitate prezentate.

La interpelarea preşedintelui de complet dacă sunt cereri de formulat, participanţii la procesa rată că nu au cereri de formulat.

Nefiind cereri sau excepţii, preşedintele completului acordă cuvântul în dezbaterea contestației.

Apărătorul contestatorilor, având cuvântul, solicită, în conformitate cu dispoziţiile art.346 alin.3 lit. a Cod procedură penală, să se dispună restituirea cauzei la #######.

Arată că Ministerul Public a menţinut dispoziţia de trimitere în judecată şi a menţionat aceleaşi critici cu privire la care judecătorul de cameră preliminară de la Tribunal s-a pronunţat deja.

Consideră că singurul remediu este acela de restituire a cauzei la #######, cerere coroborată cu dreptul la un proces echitabil şi respectarea dreptului la apărare, întrucât altfel ar fi lipsit de efect dreptul la apărare în faza de urmărire penală, printr-o asistenţă calificată, aşa cum deja s-a reţinut de completul de judecată.

Apreciază că era imposibil să se remedieze încălcarea dreptului la apărare şi această neregularitate, în sens larg, cum a apreciat completul de judecată.

Consideră că într-o astfel de situaţie, câtă vreme s-a încălcat dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, respectiv în fază de urmărire penală nu s-a respectat dreptul la apărare, singura soluţie posibilă, coroborând textul de lege, inclusiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi a dreptului la apărare reglementat de Convenţia Europeană şi de celelalte acte este restituirea cauzei. Susţine că soluţia este prin analogie, deşi nu există motivarea expresă când dispune trimiterea cauzei spre rejudecare pentru nemotivare, sens în care face trimitere la jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi a altor instanţa, potrivită căreia se acceptă dispunerea unei soluţii de desfiinţare a unei hotărâri şi trimiterea spre rejudecare din perspectiva art.6 paragraf 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale. Mai arată că este evident că într-o astfel de situaţie rechizitoriul nu a fost regulamentar întocmit şi investită instanţa ca atare.

Susţine că nu consideră că ar exista un alt remediu pe care completul de judecată să îl poată dispune.

Solicită a se avea în vedere că este posibil ca printr-o apărare calificată, după consultarea dosarului, să se propună nişte probe sau să se întocmească nişte memorii sau un memoriu cu privire la probele care deja există la dosarul cauzei, care să îl conducă pe procuror la concluzia că nu se mai impune trimiterea în judecată.

La interpelarea judecătorului dacă temeiul legal invocat este art.347 raportat la art.346 alin.3 lit. a Cod procedură penală, avocatul contestatorilor susţine că da , precizând, totodată, că şi coroborat cu art.6 paragraf 1.

Avocatul contestatorilor mai arată că strict pe textul de lege, procurorul nu a solicitat restituirea cauzei, nu au fost excluse toate probele administrate în cursul urmăririi penale, precizând că este evident că într-o astfel de situaţie, raportat la considerentele şi încheierea interlocutorie pronunţată de completul de judecată, adăugând dispoziţiile art.6 paragraf 1 din CEDO, consideră că aceasta este soluţia legală, în caz contrar ar fi niciun remediu.

Consideră că dacă clienţilor săi i s-ar fi respectat dreptul la apărare şi putea să consulte dosarul, ar fi fost în situaţia în care să nu se mai emită un astfel de rechizitoriu. Mai arată că remediul nu poate fi altul şi nici nu ar avea dreptul la un remediu a încălcării dispoziţiilor legale, în faza de urmărire penală.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită să se ia act de menţinerea dispoziţiei de trimitere în judecată, să se constate legalitatea sesizării instanţei, administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală. În consecinţă, solicită să se dispună începerea judecăţii.

Avocatul ales al contestatorilor arată că nu poate combate concluziile reprezentantului Ministerului Public, doar că deja s-a constatat o nelegalitate, iar domnul procurorul pune concluzii pe o încheiere interlocutorie, apreciind că raportat la starea de fapt era interesantă poziţia Ministerului Public.

Contestatorii, având cuvântul, arată că susţin concluziile apărătorului ales.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei, președintele completului declară închise dezbaterile în vederea deliberării.

JUDECĂTORII DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra contestației de față constată următoarele:

Prin Încheierea Penală nr. ###/CP/2021 din data de 30.09.2021 a Judecătoriei Beiuş, instanta a respins cererile şi excepţiile formulate de inculpatii ### ###### #### şi #### #### ######## , cereri solicitate în procedura de cameră preliminară.

În baza art. 346 alin. (1) C. proc. pen., a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul emis în data 15.07.2021 in dosarul nr. ###/P/2020 privind pe inculpatii:

- ### ###### ####, fiul lui #### și ########, născut la data de ########## în #### ######, #### #####, domiciliat în orașul Ștei, #### ####### ###### ### ##, ### # ###. #####, cu reşedinţa în #### ####### , sat Valea de Sus ,nr. 96, #########, CNP##############, cetățenia română, căsătorit, studii liceale, fără ocupaţie, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 din Cod penal.

- #### #### ########, fiul lui ####### și ##########, născut la data ##########, în Beiuș, #### #####, domiciliat în ###### #######, sat Valea de Sus, nr. 96, #### #####, CNP##############, cetățenia română, stagiu militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 din Cod penal.

A dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpaţii ### ###### #### şi #### #### ########.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut, în esență, că dreptul la apărare al inculpaţilor nu a fost încălcat, fiind respectate drepturile procesuale şi garanţiile unui proces echitabil în cursul urmăririi penale .

În termen legal, au declarat contestație contestatorii #### ####-######## şi ### ###### ####, in cadrul careia au reiterat cererile si exceptiile invocate in fata instantei de fond.

Prin încheierea penală din data de 08.11.2021 pronunţată judecătorii de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bihor, în baza art. 347 alin.3 C.pr.pen. s-a admis contestatia formulata de inculpatii ### ###### #### si #### #### ########, cu domiciliul procesual ales la sediul #######&Asociatii SPARL, situat in ##########, str.Aurel ##### nr.12, #########, impotriva Incheierii penale nr.###/CP/30.09.2021 pronuntata de judecatorul de camera preliminara din cadrul Judecatoriei Beius, in dosarul nr. ####/187/2021/a1, pe care o desfiinteaza in intregime.

In rejudecare, in baza art.345 alin.2 Cod procedura penala s-a admis, in parte, cererile si exceptiile formulate de inculpatii ### ###### #### si #### #### ######## si in baza art.282 Cod procedura penala cu referire la art.94 si art.10 Cod procedura penala s-a constatat nelegalitatea actului de sesizare a instantei, respectiv a rechizitoriului nr.###/P/2020 emis la data de 15.07.2021 de catre Parchetul de pana langa Judecatoria Beius.

In baza art.345 alin.3 Cod procedura penala incheierea indicata anterior s-a comunicat procurorului cu obligatia de a informa instanta in termen de 5 zile de la comunicare daca mentine dispozitia de trimitere in judecata a inculpatilor ### ###### #### si #### #### ########

În motivarea soluţiei dispuse, judecătorii de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bihor au reţinut că:

In esenta, in etapa contestatie inculpatii au invocat faptul ca instanța de judecată a fondului cauzei a fost sesizată în mod nelegal, prin încălcarea dreptului în apărare al inculpaților, atâta timp cât a dispus emiterea rechizitoriului fără a da posibilitatea inculpaților de a lua la cunoștință de actele dosarului de urmărire penală, apreciind că, se impune constatarea nulității actului de sesizare și a referatului de terminare a urmăririi penale, întrucât prin emiterea acestora fără ca anterior organul de cercetare penală să fi oferit accesul efectiv inculpaților la dosarul cauzei, aduce o atingere gravă și iremediabilă dreptului Ia apărare al acestora.

Raportat la motivele contestatiei formulate, in cauza, se constata ca prin rechizitoriul nr. ###/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuş au fost trimisi în judecată, în stare de libertate, inculpatii ### ###### ####, fiul lui #### și ########, născut la data de ########## în #### ######, #### #####, domiciliat în orașul Ștei, #### ####### ###### ### ##, ### # ###. #####, cu reşedinţa în #### ####### , sat Valea de Sus ,nr. 96, #########, CNP #############, cetățenia română, căsătorit, studii liceale, fără ocupaţie, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 din Cod penal si #### #### ########, fiul lui ####### și ##########, născut la data ##########, în Beiuș, #### #####, domiciliat în ###### #######, sat Valea de Sus, nr. 96, #### #####, CNP #############, cetățenia română, stagiu militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 din Cod penal.

În actul de sesizare s-a reţinut, în fapt, ca data de 01.02.2020 în jurul orei 13.25 organele de urmărire penală din cadrul IPJ Bihor- Secţia 10 Poliţie Rurală Ştei au fost sesizate telefonic de către OS Ștei, în urma unui apel la 112 a numitului #### ######## despre faptul că în data de 01.02.2020 în jurul orei 13.05, în timp ce se afla în locul numit ”#####” în spatele imobilului cu nr. 96 din localitatea Valea de Sus, a fost lovit de către două persoane. Organele de poliţie s-au deplasat la fața locului, constatând că apelantului #### ######## i se acorda îngrijiri medicale în echipajul SMURD aflat in fața imobilului cu nr. 94. De asemenea, l-au identificat pe apelant în persoana numitului #### ######## , care a declarat că a fost lovit cu pumnii și o furcă din fier în zona abdominală și a capului de către numiții #### #### ######## din Valea de Sus și ### ###### #### din orașul Ștei, în prezența numitului ###### ##### din Valea de Sus ,nr. 97 #########, în urma unor discuții contradictorii cu privire la faptul că cele două persoane au trecut cu un utilaj agricol pe proprietatea lui #### ########.

Raportat la incalcarea dreptului la aparare invocat de inculpati, prin faptul ca s-a dispus sesizarea instantei de judecata fara a avea posibilitatea de a lua la cunostinta continutul dosarului de urmarire penala, instanta de control judiciar, in mod similar cu instanta de fond, a retinut urmatoarea evolutie a dosarului de urmarire penala:

Din actele dosarului rezultă faptul că la data de 1 februarie 2020 organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu pentru săvârșirea infracțiunii de loviri și alte violențe, constând în aceea că „în timp ce persoana vătămată #### ######## se afla pe terenul agricol. Prin ordonanța din data de 03 februarie 2020, s-a dispus începerea urmaririi penale în cauză pentru săvârșirea infracțiunilor mai sus menționate.

Prin ordonanța organelor de cercetare din data de 24.02.2020 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care se efectuează urmărirea penală din infracțiunea de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 1 Cod penal, în infracțiunea de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin.2 Cod penal . Prin ordonanța organelor de cercetare din data de 17.07.2020, confirmată de procuror, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ### ###### #### și #### #### ########, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 2 C.p. dată la care făptuitorii au dobândit calitatea de suspecți în cauză. Prin ordonanța din data de 02.06.2021 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de suspecții ### ###### #### și #### #### ########, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin.2 Cod penal.

Astfel, la data de 21.06.2021, s-a depus la dosarul cauzei delegația apărătorului ales, în reprezentarea inculpaților , iar la data de 22.06.2021 avocatul ales a formulat o cerere , pe care a trimis-o la adresa ###################, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș , prin care, în temeiul art. 92 și art. 94 C.p.p., a solicitat consultarea dosarului penal și efectuarea de fotocopii , să fie încunoştinţat despre efectuarea actelor de urmărire penală în vederea participării.

Această cerere a fost admisă prin ordonanța procurorului de caz la data de 23.06.2021, cu mențiunea că dosarul va putea fi consultat la sediul I.P.J Bihor Postul de Poliție Câmpani, la data și ora stabilită de organele de poliție, ocazie cu care se vor elibera fotocopiile solicitate. Ordonanța a fost comunicată la data de 23.06.2021, atât cu IPJ Bihor - Postul de Poliție Câmpani, cât și cu avocatul ales al inculpaților. În urma verificărilor efectuate se constată că la data de 23.06.2021 respectiv la data admiterii cererii formulate de apărătorul ales, organul de cercetare penală din cadrul Postului de Politie Câmpani întocmise deja referatul cu propunere de trimitere în judecată a inculpaților, iar dosarul penal fusese înaintat la Poliția orașului Ștei, la data de 14.06.2021. Dosarul penal nr. ###/P/2020 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș la data de 05.07.2021.

După înregistrarea dosarului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beius, la data de 05.07.2021, procurorul de caz a administrat probe în cauză, respectiv a procedat la audierea martorului ###### #####, împrejurare în care, având în vedere cererea avocatului ales de a fi încunoştinţat despre efectuarea actelor de urmărire penală în vederea participării, acesta a fost înștiințat într-un termen rezonabil, respectiv la data de 13.07.2021 , orele 11,17 , despre faptul că în ziua următoare , 14.07.2021, la orele 10,00 la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, urmează a fi audiat martorul . Se constată că la data de 14.07.2021 martorul a fost audiat, însă avocatul ales al inculpaţilor nu s-a prezentat pentru a asista la audiere.

Potrivi art.94 alin.1 Cod procedura penala „avocatul partilor si al subiectilor procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi exercitat, nici restrans in mod abuziv”.

Astfel, norma legala precitata anterior instituie in drept distinct al avocatului partilor si al subiectilor procesuali de a avea acces la dosarul de urmarire penale, cu consecinta fireasca a luarii la cunostinta despre actele de urmarire penale efectuate in cauza si a probelor administrare in cursul urmaririi penale, pana la data consultarii.

Dispozitiile legale incidente reglementeaza modalitatea concreta prin care se asigura in mod efectiv si concret dreptul la consultarea dosarului de urmarire penala, acesta neputand fi cenzurat in mod abuziv. Singura exceptie instituita este cea reglementata de disp.art.94 alin.4 C.p.p. si din care rezulta ca restrictionarea este posibila in cazul in care procurorul apreciaza ca s-ar putea aduce atingere bunei desfasurari a urmaririi penale. In toate cazurile, aceasta restrictionare nu se poate dispune pentru mai mult de 10 zile, dupa punerea in miscare a actiunii penale si, in nicio situatie, nu poate fi restrictionat accesul avocatului asupra declaratiilor partii sau ale subiectului principal pe care il asista sau il reprezinta.

In consecinta, se retine ca dreptul de acces la continutul dosarului de urmarire penala al avocatului este un drept distinct de dreptul de a participa la efectuarea actelor de urmarire penala.

In context, analiza judecatorului de camera preliminara de la instanta de fond, prin raportare la faptul ca avocatul nu a participat la efectuarea unui act de urmarire penala si, prin aceasta, a inteles sa renunte la dreptul sau de a avea acces la dosar sau ca a fost informat ca despre faptul ca s-a propus solutia de trimitere in judecata si, prin aceasta, a fost informat, pentru a se justifica solutia de respingere, este profund eronata.

Potrivit dispozitiilor legale in materie, respectiv art.286 si art.56 alin.1 Cod procedura penala, procurorul este organul de urmarire penala care conduce si controleaza nemijlocit activitatea de urmarire penala a politiei judiciare si a organelor de cercetare penala speciale si supravegheaza ca actele de urmarire penala sa fie efectuate cu respectarea dispozitiilor legale.

De asemenea, potrivit art.94 Cod procedura penala, procurorul este organul de urmarire penala care are dreptul de dispozitie, de a permite consultarea dosarului de urmarire penala si tot acesta poate exercita si opozitia, prin restrictionarea dreptului, in conditiile prevazute de lege.

Intr-adevar, potrivit disp.art.94 alin.3 Cod procedura penala, pentru exercitarea dreptului la consultare, procurorul stabileste data si durata consultarii, acest drept putand fi delegat organului de cercetare penala.

In cauza, instanta constata ca procurorul a admis cererea avocatului de a consulta dosarul de urmarire penala, insa a delegat organului de urmarire penala dreptul de a stabili, in concret, data si ora de acces, demersuri procedurale care se circumscriu conditiilor de legalitate.

Insa, avand in vedere ca dosarul de urmarire penala a iesit din custodia organului de cercetare penala, in mod consecutiv, la data de 23.06.2021 respectiv la data admiterii cererii formulate de apărătorul ales, organul de cercetare penală din cadrul Postului de Politie Câmpani întocmise deja referatul cu propunere de trimitere în judecată a inculpaților, iar dosarul penal fusese înaintat la Poliția orașului Ștei la data de 14.06.2021 si, mai apoi, dosarul penal nr. ###/P/2020 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș la data de 05.07.2021, procurorul avea indatorirea sa faciliteze accesul la dosarul de urmarire penala, atat pe perioada cat dosarul s-a aflat in custodia organelor de cercetare penala, cat mai ales dupa acest moment, respectiv dupa data de 05.07.2021.

Or, desi dosarul a fost inregistrat la Parchetul de pe langa Judecatoria Beius la data de 05.07.2021 si rechizitoriul a fost emis la data de 15.07.2021, in tot acest interval de timp nu s-a asigurat accesul efectiv la dosarul de urmarire penala, prin comunicarea datei si orei, spre informarea avocatului si pentru a se asigura, pe de o parte, executarea ordonantei din data de 23.06.2021 si, pe de alta parte, pentru a fi indeplinite actele procedurale in conformitate cu dispozitiile legale incidente.

In concret, instanta de control judiciar retine ca nu a fost comunicat avocatului inculpatilor data si ora de consultare a dosarului de urmarire penala. Prin aceasta omisiune procedurala se retine ca au fost incalcate disp.art.94 Cod procedura penala, in ansamblul sau, incalcare care nu a fost indreptata in cursul urmaririi penale.

Vatamarea corespondenta incalcarii normei legale este una evidenta, constand in imposibilitatea de a fi exercitat dreptul de a fi consultat dosarul de urmarire penala, drept atribuit de legiuitor, in mod disctinct de drepturile inculpatilor, avocatului acestora.

Sanctiunea incidenta in cauza nu este prevazuta in mod special de lege, aceasta avand aptitudinea sa se incadreze in cadrul normelor prev. de art.282 Cod procedura penala care reglementeaza institutia nulitatii relative.

Insa, in cauza, se retine ca, in mod abstract, dreptul la consultarea dosarului de catre avocatul inculpatilor a fost recunoscut de organul de urmarire penala si i s-a dat efect prin emiterea ordonantei. Ceea ce a fost contrar legii, a constat, in fapt, in punerea in imposibilitate a avocatului inculpatilor de a consulta dosarul si de a exercita acest drept in mod efectiv, prin omisiunea de a emite acte de procedura de punere in executare a actului procesual de dispozitie, constand in acordul procurorului de acces la dosar.

In consecinta, sanctiunea nulitatii nu se poate aplica asupra unui act de procedura care nu a fost emis, aceasta putand fi extinsa asupra actelor procesuale subsecvente, in legatura directa cu dreptul incalcat.

Astfel, pentru a identifica sanctiunea si actul procesual supus sanctiunii, instanta este tinuta a face o scurta consideratie teoretica asupra actului de sesizare.

În privinţa actului de sesizare, conţinutul şi forma rechizitoriului sunt reglementate de disp.art.328-329 C.pr.pen.

Pentru a se stabili care este conţinutul evaluării pe care judecătorii sunt chemati să o efectueze asupra rechizitoriului, trebuie întâi surmontata dificultatea provenind din aceea că legiuitorul a folosit, în mod inconsecvent, două noţiuni diferite în cadrul acestei instituţii; art.342 C.p.p. se referă la verificarea “legalităţii sesizării instanţei”, dar în cuprinsul art.345 şi art.346 C.p.p., este folosita sintagma“neregulitatea” rechizitoriului, iar soluţiile camerei preliminare sunt stabilite prin raportare la diferite tipuri de “neregularităţi” şi la poziţia procurorului faţă de acestea.

Prin urmare, trebuie stabilit dacă cele două noţiuni, de nelegalitate şi de neregularitate, sunt sinonime ori, în caz contrar, care este raportul dintre acestea. Judecătorul apreciază că cea mai corectă şi adecvată interpretare a celor două noţiuni este aceea că ele se găsesc în raport gen-specie, respectiv că noţiunea de “neregularitate” are un sens mai larg, care îl include şi pe acela de “nelegalitate’.

Astfel, prin nelegalitate se va înţelege orice încălcare a vreunuia dintre dispoziţiile legale care reglementează emiterea rechizitoriului şi sesizarea instanţei, iar prin neregularitate , orice aspect care determină inaptitudinea rechizitoriului de a sesiza valabil instanţă, fie că este vorba de un aspect de nelegalitate propriu-zisă, fie că este vorba de un aspect ţinând de întocmirea necorespunzătoare a actului de sesizare.

Fiind stabilite limitele si obiectul controlului de legalitate asupra actului de sesizare, instanta are in vedere aplicarea disp.art.327 alin.1 Cod procedura penala, norma legala care instituie o obligatie de control asupra actelor de urmarire penala, atribuita exclusiv procurorului si potrivit carora, anterior emiterii rechizitoriului, pe langa caracterul complet al urmaririi penale, este necesara si verificarea legalitatii actelor de urmarire penala si a probelor administrate in cauza.

Or, odata cu finalizarea fazei de urmarire penala, procurorul avea indatorirea sa verifice daca au fost respectate dispozitiile legale in desfasurarea urmaririi penale, ocazie cu care ar fi trebuit sa constate ca nu a fost acordat accesul la dosarul de urmarire penala, prin faptul ca s-a omis punerea in executare a ordonantei prin care s-a dispus exercitarea acestui drept.

Neprocedand intr-o atare maniera, actul de sesizare a instantei este lovit de o cauza de nelegalitate, prin incalcarea disp.art.94 Cod procedura penala si a disp.art.10 Cod procedura penala coroborat cu disp.art.327 lin.1 Cod procedura penala, avand in vedere ca prin refuzul de acces la dosarul de urmarire penala, drept procesual atribuit in mod distinct avocatului inculpatilor, a fost incalcat si dreptul la aparare a acestora din urma, ambele drepturi fiind in relaatie de interdependenta procesuala. Accesul persoanei specializate la dosarul de urmarire penala, in speta, a unui avocat, asigura exercitarea tuturor drepturilor procesuale ale inculpatilor in faza de urmarire penala in mod efectiv, specialistul avand competenta legala si procesuala si expertiza de a le exercita in interesul si in numele clientilor pe care ii reprezinta.

In consecinta, contrar cererii formulata de inculpati de a fi sanctionat si referatul de terminare a urmaririi penale, instanta de control retine ca sanctiunea de nelegalitate poarta doar asupra actului procesual dat in competenta exclusiva a procurorului, acesta avand si competenta de a supune controlului de legalitate a intregii urmari penale.

În termenul legal, Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuş a depus la dosar un înscris prin care, în temeiul art. 345 alin. 3 C.p.p., a comunicat faptul că menţine dispoziţia de trimitere în judecată dispusă în data de 15.07.2021 în dosarul penal cu nr. ###/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuş , în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor :

-### ###### #### fiul lui #### şi ########, născut la data de ########## în #### ######, #### #####, domiciliat în oraşul Ştei, #### ####### ###### ### ##, ### # ###. #####, cu reşedinţa în corn. Câmpani sat Valea de Sus nr. 96 ####### ###, CNP##############, cetăţenia română, căsătorit, studii liceale, fară ocupaţie, fără antecedente penale, pentru săvârşirea iniracţiunii de lovirea sau alte violenţe, prev. de art. 193 alin. 2 din Cod penal, şi

-#### #### ########, fiul lui ####### şi ##########, născlut la data 29.03.1968, în Beiuş, #### #####, domiciliat în ###### #######, sat ##### de Sus nr. 96, #### #####, CNP##############, cetăţenia română, stagiu militar Satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de lovirea sau alte violenţe, prev. de art. 193 alin. 2 din Cod penal, fapta constând în aceea că în data de 01.02.2020, în jurul orei 13.05, inculpaţii ### ###### #### şi #### #### ######## au exercitat acte de violenţă asupra persoanei vătămate #### ########, constând în aceea că inculpatul ### ###### #### 1-a lovit pe persoana vătămată , cu o furcă de fier peste faţă, aceasta căzând la sol, după care inculpatul #### #### ######## 1-a lovit cu pumnii peste faţă şi cu picioarele în piept pe persoana vătămată, cauzându-i-se leziuni posttraumatice ce au necesitat un număr de 15-18 zile îngrijiri medicale.

S-a mai precizat că aşa cum a arătat în cursul dezbaterilor desfăşurate în procedura de cameră preliminară în dosarul nr. ####/278/2021 /al al Judecătoriei Beiuş, prin ordonanţa procurorului de caz, din data de 23.06.2021, a fost admisă cererea formulată la data de 22.06.2021 de către avocatul ales al inculpaţilor ### ###### #### şi #### #### ########, privind consultarea dosarului penal şi efectuarea de fotocopii şi privind încunoştiinţarea despre efectuarea actelor de urmărire penală în vederea participării, cu menţiunea că dosarul va putea fi consultat la sediul IPJ Bihor- Postul de Poliţie Câmpani, la data şi ora stabilită de organele de poliţie, ocazie cu care se vor elibera fotocopiile solicitate.

S-a mai menţionat că ordonanţa a fost comunicată la data de 23.06.2021, atât cu IPJ Bihor -Postul de Poliţie Câmpani, cât şi cu avocatul ales al inculpaţilor. Dintr-o eroare nu a fost menţionată data şi ora consultării dosarului. De altfel, instanţa de control judiciar a reţinut în cuprinsul încheierii penale nr ###/CCPF/08.11.2021 faptul că delegarea pentru organul de urmărire penală de a stabili, în concret data şi ora de acces , se circumscriu condiţiilor de legalitate.

Astfel , s-a constatat că la data de 23.06.2021, în care s-a dispus prin ordonanţă admiterea cererilor avocatului ales, dosarul penal a ieşit din custodia organelor de cercetare din cadrul Postului de Poliţie Câmpani, şi acest fapt a fost adus la cunoştiinţa avocatului ales prin adresa cu nr. 682963 din data de 30.06.2021.

De asemenea, după înregistrarea dosarului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuş , la data de 05.07.2021, procurorul de caz a procedat la audierea martorului ###### #####, împrejurare în care, având în vedere cererea avocatului ales de a fi încunoştiinţat despre efectuarea actelor de urmărire penală în vederea participării, acesta a fost înştiinţat într-un termen rezonabil, respectiv la data de 13.07.2021, orele 11,17 , despre faptul că în ziua următoare, 14.07.2021, la orele 10,00 la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuş , urmează a fi audiat martorul în prezenta cauză. ## aceeaşi se putea efectua consultarea dosarului. La data de 14.07.2021 martorul a fost audiat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuş,

Nici în aceste condiţii avocatul ales nu s-a prezentat în vederea asistării şi nici nu a depus nici un fel de cerere în prezenta cauză.

În concluziile consemnate în încheierea penală nr. ##l/CCPF/08.11.2021 avocatul ales arată că a fost încunoştiinţat despre audierea martorului şi arată că era alegerea sa dacă participă sau nu la administrarea probei, iar aceasta ar fi o restricţionare indirectă. Se constată că , chiar şi avocatul ales arată că avea posibilitatea de a alege dacă să participe sau nu la administrarea probei .

S-a considerat că, în acelaşi mod, a avut posibilitatea de a alege de a se prezenta sau nu în vederea studierii dosarului penal.

S-a mai apreciat că în mod corect instanţa de fond a reţinut că este o culpă a apărării faptul că nu s-a studiat dosarul. În fapt, avocatul ales nu făcut demersuri suficiente în vederea asigurării dreptului la apărare,

S-a mai reţinut că în cuprinsul încheierii penale nr. ###/CCPF/08.11.2021 s-a arătat că în intervalul de timp de la momentul înregistrării dosarului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuş şi 15.07.2021, când a fost întocmit rechizitoriul în cauză, nu s-a asigurat accesul la dosar prin comunicarea datei şi orei şi informarea avocatului. După cum am arătat mai sus, avocatul ales a fost informat la data de 13.07.2021, despre faptul că în data de 14.07.2021, la orele 10,00 la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuş , urmează a fi audiat martorul în prezenta cauză, ocazie cu care se putea efectua consultarea dosarului.

S-a considerat că deşi a fost încunoştiinţat cu privire la predarea dosarului şi la efectuarea actelor de cercetare, acesta a rămas în pasivitate.

S-a mai menţionat că este necesar a sublinia faptul că nu se poate invoca propria culpă pentru a justifica motivele invocate în susţinerea unei eventuale încălcări a dreptului de apărare.

Având în vedere aspectele arătate mai sus s-a apreciat că nu se poate concluziona că s-a realizat în cauză o restricţionare a consultării dosarului şi nici o vătămare a dreptului la apărare ,în condiţiile în care avocatului ales al inculpaţilor i s-a oferit posibilitatea adecvată si suficientă de a exercita, conform dispoziţiilor legale, dreptul de apărare.

S-a mai precizat că este necesar a sublinia faptul că de la momentul în care s-a dispus continuarea urmăririi penale fată de ### ###### si #### #### Gheoghe. La data de 17.07.2020 fiindu-le adusă la cunoştinţă această calitate, si până la data când s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale. 02.06.2021. respectiv întocmirea rechizitoriului din data de 15.07.2021. A existat o perioadă de 1 an de zile, în care inculpaţii puteau, personal sau prin angajarea unui avocat ales să formuleze apărări sau să propună probe fată de acuzaţia formulată împotriva acestora.

S-a apreciat că în scopul de a stabili dacă dreptul de apărare al inculpaţilor a suferit sau nu o limitare incompatibilă cu exigenţele unui proces echitabil , judecătorul de cameră prelimiară trebuie să verifice în concret, modul în care organele de cercetare penală au desfăşurat urmărirea penală, în ansamblul, până la momentul întocmirii rechizitoriului în cauză.

Examinand actul de indreptare inaintat cauzei de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Bihor, judecătorii de cameră preliminară de la Tribunalul Bihor constata urmatoarele:

Raportat la momentul procesual descris de art. 346 C. pr. pen., în situația în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare, există una dintre cele patru variante:

1. Procurorul solicită restituirea cauzei, în condițiile art. 346 alin. (3) lit. c) teza I C. pr. pen.

2. Procurorul răspunde, dar nu remediază neregularitățile actului de sesizare – în această situație, judecătorul de cameră preliminară are două posibilități: în raport de prevederile art. 346 alin. (3) lit. a) C. pr. pen., restituie cauza la parchet, dacă neregularitatea constatată atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății; în raport de prevederile art. 346 alin (4) C. pr. pen., dispune începerea judecății, în toate celelalte cazuri în care a constatat neregularități ale actului de sesizare, dacă acestea nu atrag imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății.

3. Procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată. Menţinerea sau nu a dispoziţiei de trimitere în judecată nu poate fi decât actul procesual al procurorului care a emis rechizitoriul iniţial.

4. Procurorul nu răspunde în termenul prevăzut de art. 345 alin. (3) C. pr. pen. (5 zile de la comunicarea încheierii), motiv pentru care judecătorul dispune restituirea cauzei, în temeiul art. 346 alin. (3) lit. a) C. pr. pen.coroborat cu disp.art.346 alin.4 C.pr.pen., daca neregularitatea nu a fost remediate si aceasta atrage imposibilitatea stabilirii obiectului si a limitelor judecatii.

Ipoteza constatarii nelegalitatii actului de sesizare nu este reglementata in mod distinct de legiuitor in cadrul solutiilor ce se pot pronunta in cadrul camerei preliminare, dupa distinctia indicata de instanta anterior, prin incheierea intermediara, respectiv relatia de conexitate dintre nelegalitate si neregularitate.

## toate acestea, instanta de control judiciar retine ca situatiilor similare li se pot aplica institutiile reglementate in mod special de legea procesula penala, indiferent daca instanta constata o nelegalitate a actului de sesizare sau o neregularitate a acestuia. In concluzie, solutiile prevazute de art.346 Cod procedura penala sunt aplicabile si in cazul in care instanta constata nelegalitatea actului de sesizare, nu numai neregularitatea acestuia.

Trecand mai departe in analiza, se retine ca Parchetul de pe langa Tribunalul Bihor, in etapa procedurii remediu prev. de art.345 alin.3 Cod procedura penala, opteaza pentru mentinerea dispozitiei de trimitere in judecata, desi, pe fond, reitereaza sustinerile corespondente si care au fost supuse analizei anterioare, motiv pentru care nu vor fi avute in vedere.

Insa, avand in vedere ca Ministerul Public mentine dispozita de trimitere in judecata, aspect care leaga instanta in solutionarea prezentei, independent de motivele de fond, dreptul de dispozitie procesual fiind repartizat spre competenta exclusiva a procurorului de caz din aceasta perspectiva, se constata ca sunt incidente disp.prev. de art. 346 alin. (3) lit. a) C. pr. Pen., respectiv cand se impune restituirea cauzei la parchet intrucat remediul identificat este unul care impune aceasta rezolvare a camerei preliminare.

Afirma instanta de control despre remediul adecvat cauzei, ca fiind cel al restituirii cauzei la parchet, in conditiile in care s-a constatat nelegalitatea actului de sesizare prin incalcarea dreptului la aparare a inculpatilor si dreptul de consultare a dosarului de catre avocatul inculpatilor, drept procesual component al primului.

In concret, remediul procesul apt sa indrepte nelegalitatea constatata anterior este cel al obligarii organului de urmarire penala de a relua urmarirea penala si de a face aplicarea dispozitiilor legale incidente in mod concret si efectiv si nu doar la nivel iluzoriu si formal. Cum asigurarea dreptului la consultarea dosarului este unul specific doar fazei de urmarire penala, o atare incalcare este incompatabila de a fi remediata in celelalte faze ale procesului penal, art.94 Cod procedura penala, ca obligatie procesuala pozitiva, fiind exclusiv atribuita organului de urmarire penala si nu instantei de judecata.

In atare context, instanta de control judiciare retine ca singurul remediul adaptat incalcarii legii este restituirea cauzei la parchet, procesul penal nefiind apt de a continua in conditii de legalitate spre faza de judecata.

Dat fiind considerentele indicate anterior, în temeiul art.347 rap. la art. 346 alin.3 lit.a) C.pr.pen. instanta de control judiciar va dispune restituirea cauzei nr.###/P/2020 la Parchetul de pe langa Judecatoria Beius.

In baza art.275 alin.3 Cod procedura penala cheltuielile judiciare avansate de stat vor ramane in sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DISPUNE:

In temeiul art.347 rap. la art. 346 alin.3 lit.a) C.pr.pen. dispune restituirea cauzei nr.###/P/2020 la Parchetul de pe langa Judecatoria Beius.

In baza art.275 alin.3 Cod procedura penala cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia.

Definitiva.

Pronuntata in sedinta camerei de consiliu din data de 20.12.2021.

Presedinte-judecător de cameră preliminară, Judecător de cameră preliminară,

###### ######## ####### ########

Grefier,

##### ######## #######

Red. #### Tribunal C.G.

Red.#### fond.Gavrila ######-#######

Tehnored. ##### ###
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Contestatori, persoane vătămate şi ptbh