



Newsletter

Săptămânile 21-22: 16 mai 2021 – 27 mai 2021

Contact

Corina SOCOLIUC
+352 4303 5536

Urmăriți
@EUCourtPress
pe Twitter



Toate orele sunt
9:30, dacă nu e
specificat altceva.

Nu uitați să verificați
agenda de pe site-ul
nostru pentru detalii
despre alte cauze.

Curtea de Justiție

Marți, 17 mai 2022

[Hotărâri în cauzele C-600/19 Ibercaja Banco, C-693/19 SPV Project 1503, C-831/19 Banco di Desio e della Brianza, C-725/19 Impuls Leasing România, C-869/19 Unicaja Banco](#)

Clauze abuzive în contractele cu consumatorii

Cinci cereri de hotărâri preliminare au fost adresate Curții de Justiție din partea instanțelor din Spania (Ibercaja Banco, C 600/19 și Unicaja Banco, C 869/19), Italia (SPV Project 1503, C 693/19 și C 831). /19) și România (Impuls Leasing România, C 725/19), toate referitoare la interpretarea Directivei privind privind clauzele neloiale din contracte.

Aceste trimiteri de hotărâre preliminară sunt formulate în contextul diferitelor tipuri de proceduri.

Astfel, trimiterea în dosarul Ibercaja Banco se referă la o procedură de executare ipotecară în care consumatorul nu a formulat nicio obiecție și dreptul de proprietate asupra bunului ipotecat a fost deja transferat unui terț.

În cauza Unicaja Banco, cererea este introdusă într-o procedură de recurs în urma Hotărârii Gutiérrez Naranjo și alții.

Cererile din cauzele conexe SPV Project 1503 se referă la proceduri de executare întemeiate pe titluri executorii devenite autoritate de lucru judecat.

În fine, aplicarea în cazul Impuls Leasing România se face în contextul unei proceduri de executare silită în baza unui contract de leasing executoriu.

[Documente de referință](#)

Joi, 19 mai 2022

[Hotărâre în cauza C-33/21 INAIL & INPS](#)

Securitatea socială pentru lucrătorii migranți

În urma unei inspecții, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) a considerat că cei 219 de angajați Ryanair staționați pe aeroportul Orio al Serio (Bergamo, Italia) desfășurau o activitate ca persoană salariată pe teritoriul italian și ar trebui, în conformitate cu legislația italiană și Regulamentul nr. 1408/71, să fie asigurate la INPS pentru perioada cuprinsă între iunie 2006 și februarie 2010.

Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL) a considerat, de asemenea, că, în temeiul dreptului italian, aceiași angajați ar trebui, pentru perioada 25 ianuarie 2008 - 25 ianuarie 2013, să fie asigurați la INAIL pentru riscurile legate de lucruri aeriene, deoarece erau angajați la baza de operațiuni a Ryanair situată pe aeroportul Orio al Serio.

Prin urmare, INPS și INAIL au pretins de la Ryanair plata contribuțiilor de asigurări sociale pentru aceste perioade, pe care aceasta din urmă le-a contestat în fața instanțelor italiene.

Instanța de apel italiană a examinat certificatele E101, eliberate de instituția irlandeză competentă, prin care se atestă că legislația irlandeză privind securitatea socială era aplicabilă angajaților la care se face referire. Cu toate acestea, aceste certificate nu au acoperit toți cei 219 de angajați Ryanair staționați pe aeroportul Orio al Serio pe parcursul întregii perioade în cauză. A concluzionat că, pentru acei salariați pentru care nu s-a dovedit existența unui certificat E101, a fost necesar să se determine legislația aplicabilă în materie de securitate socială. Întrucât instanța a constatat că legislația italiană în materie de securitate socială nu era aplicabilă, INPS și INAIL au făcut recurs la Corte suprema di cassazione (Curtea de Casație, Italia).

Acesta din urmă a adresat Curții o întrebare pentru a afla care este legislația privind securitatea socială aplicabilă, în conformitate cu dispozițiile relevante din Regulamentul nr. 1408/71 și Regulamentul nr. 883/2004, echipajului de zbor al unei companii aeriene stabilite într-un stat membru, care nu sunt acoperiți de certificatele E101 și care își desfășoară activitatea zilnică pentru o perioadă de 45 de minute într-o bază de „cameră pentru echipaj” disponibilă acelei companii aeriene pe teritoriul altui stat membru în care își are reședința echipajul de comandă, iar restul la bordul aeronavelor acelei companii aeriene.

[Documente de referință](#)

Joi, 19 mai 2022

[Hotărâre în cauza C-569/20 Spetsializirana prokuratura](#)

Proceduri penale

În Bulgaria au fost inițiate proceduri penale împotriva IR sub acuzația de participare la un grup infracțional organizat în scopul săvârșirii de infracțiuni fiscale, care implică pedepse privative de libertate. I-a fost transmis personal un prim rechizitoriu, iar IR i-a oferit o adresă la care putea fi contactat. Cu toate acestea, la începutul fazei judiciare a procesului, acesta nu a putut fi găsit acolo, astfel că Spetsializiran nakazatelen sad (Tribunalul Penal Specializat), denumită în continuare „instanța de trimitere”, nu a putut să-l cheme la ședință.

Mai mult, avocatul desemnat de instanță nu îl contactase. În plus, rechizitoriul care îi fusese comunicat lui IR a fost declarat nul și procedura a fost închisă. După ce a fost emis un nou rechizitoriu și s-au redeschis procedurile, IR a fost din nou căutat, dar nu a putut fi localizat. Instanța de trimitere a concluzionat în cele din urmă că IR a fugit și că, în aceste împrejurări, cauza ar putea fi judecată în lipsa acestuia.

Cu toate acestea, pentru a se asigura că persoana în cauză este informată în mod corespunzător cu privire la garanțiile procedurale de care dispune, instanța de trimitere se întreabă care dintre situațiile prevăzute de Directiva 2016/343 intră în sfera de aplicare a situației IR care, după ce a fost sesizat primul rechizitoriu și înainte de începerea fazei judiciare a procesului penal, a fugit.

[Documente de referință](#)

Tribunalul

Împotriva deciziilor Tribunalului se poate introduce un recurs în fața Curții de Justiție

Miercuri, 18 mai 2022, 11.00

[Hotărâre în cauza T-609/19 Canon / Comisia Europeană](#)

Concurență

În 2016, Canon Inc., o companie multinațională japoneză specializată în fabricarea de produse optice și de imagistică, a preluat Toshiba Medical Systems Corporation (TMSC), o subsidiară deținută în totalitate de Toshiba Corporation.

Această achiziție a fost realizată în două etape, printr-un vehicul de securizare (MS

Holding) creat special în acest scop. În prima etapă, la 17 martie 2016, MS Holding a achiziționat anumite acțiuni cu drept de vot la TMSC pentru aproximativ 800 EUR, în timp ce Canon Inc., în contrapartidă pentru plata prețului integral convenit pentru achiziționarea TMSC (aproximativ 5.280.000.000 EUR), a achiziționat opțiuni de apel pentru toate acțiunile cu drept de vot rămase din TMSC. În plus, Canon Inc. a achiziționat acțiunea fără drept de vot din TMSC pentru aproximativ 40 EUR.

Într-o a doua etapă, la 19 decembrie 2016, după ce Comisia a autorizat concentrarea, Canon Inc. și-a exercitat opțiunile de a achiziționa acțiunile subiacente cu drept de vot ale TMSC, în timp ce TMSC și-a achiziționat propriile acțiuni cu drept de vot deținute de MS Holding, precum și acțiune cu drept de vot deținută de Canon Inc.. Prin aceste două tranzacții, TMSC a devenit o subsidiară deținută în totalitate de Canon Inc.

Motivul pentru achiziția eșalonată a fost că vânzarea TMSC va fi recunoscută ca aport de capital în conturile Toshiba cel târziu până la 31 martie 2016, fără ca Canon Inc. să dobândească în mod oficial controlul înainte de a obține aprobările necesare de la autoritățile de concurență relevante.

În urma unei notificări prealabile trimise de Canon Inc. în martie 2016, concentrarea a fost notificată Comisiei în august și aprobată de Comisie în septembrie același an.

Cu toate acestea, în paralel, Comisia a deschis o investigație din cauza posibilelor încălcări ale obligațiilor de notificare și suspendare în temeiul Regulamentului privind concentrările economice. În temeiul acestor obligații, întreprinderile implicate într-o concentrare cu dimensiune europeană trebuie să își notifice planurile Comisiei pentru examinare înainte de a fi puse în aplicare și nu pot pune în aplicare tranzacția notificată până când nu au obținut autorizarea din partea Comisiei.

În decizia sa din 27 iunie 2019, Comisia a constatat că Canon Inc. a încălcat aceste obligații prin faptul că și-a pus în aplicare prematur achiziția TMSC. În esență, Comisia a considerat că, prin derularea tranzacției provizorii, Canon Inc. a pus în aplicare parțial concentrarea unică constând în achiziția TMSC și, prin urmare, a încălcat obligațiile de notificare și suspendare. Din acest motiv, Comisia a aplicat Canon Inc două amenzi în valoare totală de 28 de milioane EUR.

Canon Inc. a introdus o acțiune în anularea acestei decizii

[Documente de referință](#)

Newsletter

Săptămânile 21-22: 16 mai 2021 – 27 mai 2021