

2. Societatea

România Curtea de Apel București Secția a V-a Civilă

Str. Splaiul Independenței, nr. 5, sector 4

Dosar nr. [REDACTAT]

Comunicare încheiere civilă nr. 72

emisă la: ziua 03 luna 01, anul 2022

PETENT

1. NR CONSORȚIUL [REDACTAT]

ADMINISTRATOR JUDICIAR AL [REDACTAT], la
sediul [REDACTAT]

2. NR CONSORȚIUL [REDACTAT] CALITATE DE

ADMINISTRATOR JUDICIAR AL [REDACTAT], la
sediul [REDACTAT]

INTIMAT

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile nr. 74 din data de 26 noiembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. [REDACTAT] de Curtea de Apel București, Secția a V-a Civilă, privind pe debitoarea [REDACTAT], CUI [REDACTAT]

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

România, Curtea de Apel București, Secția a V-a Civilă

Încheiere civilă nr. 72

Ședința publică de la 26 noiembrie 2021

Completul constituit din:

Președinte-

Judecător-

Grefier-

Pe rol se află soluționarea cererii de suspendare provizorie a efectelor încheierii de ședință din data de 28.10.2021 pronunțate de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă, în dosarul nr. [REDACTAT] formulată de petentul apelant CONSORTIUL format din [REDACTAT]

[REDACTAT] împotriva încheierii de ședință din data de 28.10.2021 pronunțate de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă, în dosarul nr. [REDACTAT]

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns petentul [REDACTAT] prin reprezentant convențional [REDACTAT] baza împuternicirii avocațiale colective nr.5681959 din data de 25.11.2021 pe care o depune la dosar, [REDACTAT] prin reprezentant convențional avocat [REDACTAT] în baza împuternicirii avocațiale nr.190794 din data de 23.11.2021 pe care o depune la dosar, lipsind intimatele. S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că prin serviciul Registratură, la data de 18.11.2021, petentul a depus relațiile solicitate și dovada consemnării cauțiunii în quantum de 1000 lei, originalul fiind înaintat la Casa de Valori a Secției iar în cursul zilei de astăzi, prin email, numita [REDACTAT] a depus note de ședință, după care:

Curtea, în completarea referatului făcut de către grefierul de ședință, în cursul ședinței de judecată, prin serviciul Registratură, prin fax, intimata [REDACTAT] a depus concluzii scrise prin care formulează note scrise de respingere a cererii de suspendare.

Curtea constată că dosarul este strigat la ordine, iar procedura de citare este legal îndeplinită. Instanța procedează la judecarea pricinii în prezența reprezentanților petentului și în lipsa intimatelor legal citate.

Se prezintă numita [REDACTAT] prin administrator special prin reprezentant convențional avocat în baza împuternicirii avocațiale nr.6040152 din data de 25.11.2021 pe care o depune la dosar.

La interpelarea Curții care este temeiul legal pentru ca administratorul special pentru debitoare să ia parte la chestiunea înlocuirii/desemnării administratorului judiciar având în vedere și dispozițiile art. 57 din Legea nr.85/2014, numita [REDACTAT] prin administrator special prin avocat arată că se impune includerea acesteia în cadrul procesual de față în raport de împrejurarea că a reprezentat debitoarea și în fața judecătorului-sindic.

Potentul prin avocat susține că, ca regulă, părțile care au participat în fața instanței de fond păstrează calitatea și în fața instanței de apel. Având în vedere dispozițiile art. 57 din Legea nr.85/2014, în litigiul de față cadrul procesual este reprezentat de Comitetul Creditorilor și petentul, administratorul special nefiind menționat.

Curtea, deliberând, observă că la acest moment, în acest dosar, administratorul special sau debitoarea prin administrator special nu este cuprinsă în cadrul procesual ca parte, iar în cadrul regularizării cererii de suspendare provizorie s-a ajuns la indicarea, de către petent, a Comitetului Creditorilor, în raport cu prevederile art.57, art.56 alin.5-6 din Legea nr.85/2014 unde chestiunea ce privește numirea/contestarea desemnării administratorului judiciar este o chestiune a creditorilor. De asemenea, constată că nu vorba despre un apel, fiind o cerere de suspendare până la soluționarea cererii de suspendare din apel.

Potentul prin avocat depune note de ședință, pe care le comunică și numitei [REDACTAT] administrator special prin avocat și, de asemenea, depune exemplare de comunicare și pentru Comitetul Creditorilor. Solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, învederând că la momentul formulării cererii de suspendare provizorie încheierea atacată nu era redactată, motiv pentru care a detaliat, în raport de motivele din încheiere, elementele privind îndeplinirea condițiilor ordonanței președințiale, fiind anexate înscrisuri în dovedirea aparenței dreptului.

Curtea, deliberând, încuviințează proba cu înscrisuri, apreciind-o ca fiind pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Curtea acordă cuvântul asupra cererii de suspendare.

Potentul prin avocat solicită admiterea cererii de suspendare. În ce privește urgența, arată că este vorba despre o procedură desfășurată pe o perioadă de 5 ani în care administratorul judiciar a supravegheat activitatea debitoarei, apreciind că este urgentă întrucât au făcut demersuri care tind să reprezinte baza procesului de reorganizare, respectiv au fost vândute anumite bunuri pentru a exista finanțare pentru dezvoltarea unui proiect imobiliar și alte proiecte ce au

fost supravegheate de către acesta. Apreciază că intervenția unui nou administrator judiciar până la soluționarea cererii de suspendare pune în pericol aceste demersuri deoarece, pe de o parte, arhiva este foarte mare și, pe de altă parte, urgența este în scopul prevenirii luării unor măsuri împotriva aspectelor realizate până la acest moment. Fiind o societate de dezvoltare imobiliară, în situația adoptării anumitor decizii, se afectează demersurile făcute, realizarea unui plan de reorganizare fiind pusă în pericol. Susține că această problemă nu este urgența creditorilor ci a administratorului judiciar pentru că are posibilitatea de a depune un plan de reorganizare și toate demersurile efectuate de la momentul numirii sunt supuse acestui risc. De asemenea, menționează că este vorba despre creanțe foarte mari, totul fiind dublat de faptul că aparența dreptului va afecta iremediabil această procedură.

La interpelarea Curții dacă apreciază că această afectare iremediabilă se va produce până în luna ianuarie, petentul prin avocat arată că se pot lua anumite măsuri, de exemplu, se poate face un demers prin care să se stopeze investiția care a fost demarată, cu consecința faptului că nu s-ar vinde bunurile sau nu s-ar mai încasa aceste creanțe și, având în vedere că societatea urmărește dezvoltarea acestui proiect imobiliar care ar fi sursa achitării creanțelor din planul de reorganizare, se va întârzia o eventuală depunere a planului de reorganizare. Se mai susține, de asemenea, că acest pericol este real întrucât ar exista riscul inclusiv a ridicării dreptului de administrare întrucât judecătorul-sindic a reclamat că nu a făcut demersuri pentru ridicarea dreptului de administrare având în vedere că a întâmpinat dificultăți de comunicare cu administratorul special. La dosar a fost depusă Directiva privind restructurarea unei societăți iar baza unei reorganizări este păstrarea posesiei debitorului.

La interpelarea Curții dacă pericolul invocat este concret, petentul prin avocat arată că în concret nu a fost făcut niciun demers de către noul administrator judiciar numit pentru debitoare. Fiind vorba despre o ordonanță președințială, evaluează riscurile iar dacă riscul se întâmplă, este mai prudent să mențină administratorul judiciar. De asemenea, susține că pericolul, în cadrul unei cereri de suspendare provizorie, trebuie să se raporteze la un pericol abstract, nefiind vorba despre un pericol, neapărat, concret. Susține că într-o procedură de insolvență administratorul judiciar, și nu este vorba despre un pericol eventual, fiind concret, supraveghează activitatea debitoarei, respectiv avizează în permanență plățile, operațiunile și contractele pe care debitoarea le încheie. În eventualitatea admiterii apelului, toate actele întocmite de un administrator judiciar numit nelegal vor fi anulabile, aspect care conduce la concluzia că toate actele încheiate sunt supuse riscului de a fi anulate, periclitanând riscul procedurii întrucât se urmărește urgența și celeritatea cererii. În acest context, dacă în această perioadă se încheie acte anulabile, respectiv se va solicita anularea lor, va fi o procedură cu multe dosare asociate și, de asemenea, se va cere anularea actelor încheiate între debitoare și terți. Învederează că pericolul este mai mare în această situație pentru că, în situația admiterii apelului formulat, toate actele sunt anulabile, independent de faptul că a fost încălcat sau nu un text de lege, întrucât a fost numit nelegal un administrator judiciar. De asemenea, susține că pericolul este concret prin faptul că toate documentele debitoarei sunt avizate de către administratorul judiciar. Învederează că noul administrator judiciar poate avea o activitate și mai bună decât cea a petentului însă nu este corect ca instanța să se concentreze doar asupra urgenței, dacă se admite cererea de suspendare măsurile sunt conservate, dacă nu, o altă persoană poate veni să continue în aceleași linii activitatea însă este posibil să schimbe măsurile luate. În situația în care se are în vedere aparența dreptului, se poate observa că petentul și-a efectuat activitatea într-un mod constructiv pentru debitoare. Susține că administratorul judiciar nou este numit de către creditoarea [REDACTAT] iar motivele invocate sunt în sensul că nu s-a aprobat achiziția unei autorizații pentru activitatea debitoarei, nu a fost sprijinită debitoarea la elaborarea planului de reorganizare, etc., sens în care noul administrator judiciar va efectua toate aceste demersuri. Prin urmare, va aproba achiziția autorizațiilor pentru activitatea debitoarei însă, fiind un practician în insolvență nou, există posibilitatea să se efectueze în condiții dezavantajoase pentru debitoare, scăzând astfel șansele de reorganizare. Din acest motiv, fiind vorba despre un administrator judiciar numit de către creditor, se va urmări îndeplinirea punctelor cerute de către acest creditor, aspecte care periclitează creditorii, debitoarea și terții cu care se vor încheia aceste contracte.

Curtea reține cauza în pronunțare.

Curtea,

Deliberând asupra cererii de față:

[REDACTAT]
București, Secția a VII-a Civilă, în dosarul [REDACTAT] prin care acest consorțiu a fost înlocuit din calitatea de administrator judiciar al debitoarei în insolvență [REDACTAT] București.

În motivare a arătat în esență că încheierea a fost pronunțată la cererea [REDACTAT] or calitatea acesteia depinde de acțiunea în anularea hotărârii adunării generale a creditorilor lui [REDACTAT] iar fără această calitate, încheierea nu ar avea suport legal, ar fi afectată stabilitatea raporturilor juridice din insolvența [REDACTAT], motivele temeinice de înlocuire trebuie să aparțină judecătorului sindic, nu creditorilor.

Prin notele scrise depuse petentul a criticat temeinicia motivelor de înlocuire reținute de judecătorul sindic.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Dat fiind că cererea de față reprezintă o cerere de suspendare provizorie până la soluționarea cererii de suspendare depuse odată cu apelul declarat împotriva încheierii de înlocuire a administratorului judiciar al debitoarei în insolvență [REDACTAT] rezultă că urgența în cauza de față trebuie să se justifice pentru intervalul dintre încheierea de înlocuire în discuție și soluționarea cererii de suspendare prevăzute de art.450 alin.1 NCPC. Cu alte cuvinte în această cerere trebuie să se justifice o urgență deosebită.

Prin cererea formulată se arată că urgența ar consta în bunul mers al procedurii insolvenței, stabilitatea raporturilor juridice specifice insolvenței. Din aceste susțineri se observă că nici măcar nu se invocă o situație urgentă concretă (particulară speței de față) pentru că afectarea procedurii insolvenței se produce de fiecare dată când se dispune înlocuirea administratorului judiciar. Așadar afectarea procedurii insolvenței, a stabilității raportului dintr-o procedură de insolvență este un aspect cu caracter general al instituției înlocuirii administratorului judiciar, iar un aspect particular al cauzei de față. Mai mult, aspectele invocate (tocmai pentru că sunt generale, abstracte) nu au nicio legătură cu perioada la care se referă art.450 alin.5 NCPC.

Pe de altă parte măsura judecătorească a suspendării măsurii înlocuirii administratorului judiciar (în acord cu art.43 alin.5 lit. g din Legea nr.85/2014 coroborat cu art.450 NCPC), fiind luată în baza unei judecăți (adică a unei analize), trebuie să aibă prin excelență un caracter particular (pentru că instanțele nu edictează norme generale, ci rezolvă, în conformitate cu legea, situații particulare). Or, nu se poate atinge acest deziderat dacă suspendarea s-ar dispune pentru o caracteristică tipică instituției înlocuirii administratorului judiciar pentru că ar însemna că instanța practic să „ajusteze” prevederea legii care permite înlocuirea administratorului judiciar (pentru că trebuie remarcat că, la nivel formal, al aparențelor, există o hotărâre judecătorească de înlocuire a administratorului judiciar pentru motive temeinice).

De asemenea nu se poate prezuma că noul administrator judiciar va fi animat de intenții frauduloase sau că nu ar avea aptitudinea de a conduce insolvența în conformitate cu interesele protejate de Legea nr.85/2014. Nu se poate prezuma nici că actualul administrator judiciar este singurul care știe și poate conduce această insolvență. În atare condiții, trebuie învederat că, pe lângă faptul că în cererea formulată nu se arată niciun pericol concret care să planeze asupra intereselor legitime din insolvența în discuție, la dosar nu există nicio dovadă a vreunui demers fraudulos/ilicit al noului administrator judiciar. Trebuie subliniat și că, într-o procedură de insolvență, controlul judecătorec este unul de legalitate, iar nu de oportunitate.

Faptul că, în cadrul ședinței de judecată, la întrebările adresate de instanță, s-a încercat (fără a se reuși de altfel) a se creiona un profil mai concret al urgenței (al pericolului determinat de măsura contestată) nu este de natură a schimba obiectul judecății (cererea introductivă de instanță trebuind să cuprindă obiectul său și motivarea) fiind fără relevanță necunoașterea motivării încheierii de înlocuire (pericolul derivă, dacă există, din caracterul executoriu al măsurii de înlocuire a administratorului, iar nu din motivele de înlocuire).

În concluzie nu se poate reține, pe baza celor învederate de către petent, o urgență deosebită care să justifice suspendarea solicitată până la analiza cererii de suspendare din cadrul apelului declarat contra încheierii de înlocuire a administratorului judiciar, motiv pentru care cererea va fi respinsă fără a fi necesar a se cerceta și restul condițiilor necesare suspendării solicitate.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare provizorie a efectelor încheierii de ședință din data de 28.10.2021 pronunțate de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă, în dosarul nr. [] cerere formulată de petentul

[] . Fără cale de atac. Pronunțată în ședință publică, azi, 26.11.2021

Președinte

Judecător

Grefier

Red. G.F.I. 2 ex./21.12.2021/1 com BPI