



## Newsletter

Săptămânile 26-27: 20 iunie 2022 – 1 iulie 2022

### Contact

Corina SOCOLIUC  
+352 4303 5536

Urmăriți  
@EUCourtPress  
pe Twitter

\*\*\*



\*\*\*

Toate orele sunt  
9:30, dacă nu e  
specificat altceva.

Nu uitați să verificați  
agenda de pe site-ul  
nostru pentru detalii  
despre alte cauze.

# Curtea de Justiție

**Marți, 21 iunie 2022**

## [Hotărâre în cauza C-817/19 Ligue des droits humains](#)

### Protecția datelor cu caracter personal – Prelucrarea datelor din registrul cu numele pasagerilor (PNR)

Utilizarea datelor din PNR constituie un element important în lupta împotriva infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor grave. În acest scop, Directiva PNR impune prelucrarea sistematică a unui număr important de date ale pasagerilor aerieni la intrarea în și la ieșirea din Uniune. În plus, articolul 2 din această directivă prevede posibilitatea statelor membre de a o aplica și în cazul zborurilor în interiorul UE.

Liga drepturilor omului (LDO) este o asociație fără scop lucrativ care a sesizat Curtea Constituțională (Belgia) în luna iulie 2017 cu o acțiune în anulare împotriva Legii din 25 decembrie 2016 care transpune în dreptul belgian Directivele PNR și API.

În opinia LDO, această lege încalcă dreptul la respectarea vieții private și la protecția datelor cu caracter personal, garantat în dreptul belgian și în dreptul Uniunii. Aceasta critică, pe de o parte, caracterul prea larg al datelor din PNR și, pe de altă parte, caracterul general al colectării, al transferului și al prelucrării acestor date. În opinia sa, legea ar aduce de asemenea atingere liberei circulații a persoanelor prin faptul că ar restabili în mod indirect controale la frontiere extinzând sistemul PNR la zborurile în interiorul UE.

În luna octombrie 2019, Curtea Constituțională a adresat Curții de Justiție zece întrebări preliminare privind validitatea și interpretarea directivelor PNR și API, dar și interpretarea RGPD.

## [Documente de referință](#)

**Miercuri, 22 iunie 2022**

## [Hotărâre în cauza C-661/20 Comisia Europeană / Slovacia](#)

### Protecția cocoșului de munte

Comisia Europeană îi solicită Curții de Justiție constatarea faptului că, în măsura în care a dispensat programele de gestionare a pădurilor și modificările aduse acestora, exploatarea forestieră aleatorie și măsurile de prevenire a riscurilor pentru păduri, precum și eliminarea consecințelor daunelor cauzate de catastrofele naturale de cerința care impune, atunci când sunt susceptibile să afecteze în mod semnificativ siturile Natura 2000, de supunerea acestora unei evaluări corespunzătoare a efectelor lor potențiale asupra siturilor în cauză, în lumina obiectivelor de conservare a acestor situri, Republica Slovacă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 6 alineatul (3) și al articolului 7 din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică

### [Documente de referință](#)

## Marți, 28 iunie 2022

### [Hotărâre în cauza C-278/20 Comisia Europeană / Spania](#)

#### **Legislație națională prin care regimul răspunderii statului legiuitor pentru încălcările aduse dreptului Uniunii este aliniat la regimul stabilit pentru încălcările aduse Constituției spaniole prin acte ale legiuitorului**

Curtea afirmă în mod repetat: principiul răspunderii statului pentru prejudiciile cauzate particularilor prin încălcarea dreptului Uniunii care îi sunt imputabile este inerent sistemului tratatelor. Particularii vătămați au dreptul la repararea prejudiciului dacă sunt îndeplinite trei condiții, și anume ca norma de drept al Uniunii încălcată să aibă ca obiect conferirea de drepturi particularilor, încălcarea acestei norme să fie suficient de gravă și să existe o legătură directă de cauzalitate între încălcarea respectivă și prejudiciul suferit de particulari.

Mai trebuie precizat că, sub rezerva dreptului la repararea prejudiciului care își are în mod direct temeiul în dreptul Uniunii atunci când aceste condiții sunt întrunite, revine statului obligația de a repara prejudiciul cauzat, în cadrul dreptului național al răspunderii, fiind stabilit că condițiile prevăzute în legislațiile naționale în domeniul reparării prejudiciilor nu pot să fie mai puțin favorabile decât cele care privesc cererile asemănătoare de drept intern (principiul echivalenței) și nu pot fi concepute astfel încât să facă, în practică, imposibilă sau excesiv de dificilă obținerea reparării prejudiciului (principiul efectivității)(4).

Aceste două principii se află în centrul prezentei acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor. Astfel, prin cererea introductivă, Comisia Europeană solicită Curții să constate că, prin adoptarea și prin menținerea în vigoare a anumitor dispoziții referitoare la răspunderea statului legiuitor, Regatul Spaniei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul principiilor efectivității și echivalenței, care limitează

autonomia procedural de care beneficiază statele membre atunci când stabilesc condițiile care guvernează răspunderea lor pentru prejudiciile cauzate particularilor prin încălcarea dreptului Uniunii.

### [Documente de referință](#)

**Joi, 30 iunie 2022**

### [Concluzii în cauzele C-176/19 P Comisia Europeană / Servier \(FR\) & C-201/19 P Servier / Comisia Europeană](#)

#### **Concurență**

Grupul Servier, a cărui companie-mamă, Servier SAS, este stabilită în Franța, a dezvoltat perindopril, un medicament utilizat în medicina cardiovasculară și destinat în principal pentru tratamentul hipertensiunii arteriale și inimii. Brevetul compusului de perindopril, deținut de Servier, a fost acordat de Oficiul European de Brevete (OEB) în 1981, a expirat în diferite state membre ale UE pe parcursul anilor 2000.

Ingredientul farmaceutic activ al perindoprilului, adică substanța chimică activă biologică care produce efectele terapeutice dorite, ia forma unei sări, erbumină. Un nou brevet referitor la erbumină și procesele sale de fabricație a fost acordat de OEB de Servier în 2001 și acordat în 2004. Acesta a fost brevetul 947.

În urma litigiilor în care a fost contestată valabilitatea acestui brevet, Servier a încheiat diverse acorduri de soluționare cu o serie de societăți generice, și anume Niche, Unichem (societatea-mamă a Niche), Matrix (acum Mylan Laboratories), Teva, Krka și Lupin, prin care fiecare dintre aceste companii trebuia să se abțină, în special, de la intrarea pe piață sau de la contestarea brevetului respectiv. O filială a Servier, Biogaran, o filială deținută în totalitate de Servier SAS, a încheiat, de asemenea, un acord de licență și furnizare cu Niche.

La 9 iulie 2014, Comisia a adoptat o decizie prin care a constatat că acordurile în litigiu constituiau restrângeri ale concurenței prin obiect și prin efect. De asemenea, aceasta a constatat că Servier a pus în aplicare, în special prin aceste acorduri, o strategie de excludere care constituia un abuz de poziție dominantă. Comisia a impus amenzi de 330,99 milioane EUR Servier, 13,96 milioane EUR Niche și Unichem, 17,16 milioane EUR Matrix, 15,56 milioane EUR Teva, 10 milioane EUR Krka și 40 milioane EUR Lupin. Aceasta a decis că Servier și Biogaran sunt răspunzătoare solidar pentru plata amenzii de 131,53 milioane EUR care le-a fost aplicată pentru încălcarea care decurge din acordul de tranzacționare dintre Servier și Niche.

În 2018, Tribunalul, în urma unei contestații a deciziei Comisiei, a confirmat că acordurile încheiate de Servier cu Niche, Unichem, Matrix, Teva și Lupin constituiau restricții ale concurenței prin obiect.

### [Documente de referință](#)

**Joi, 30 iunie 2022**

### [Concluzii în cauza C-192/21 Comunidad de Castilla y León](#)

#### **Politică socială**

Această cerere de pronunțare a unei hotărâri prealabile a fost făcută în contextul cererii și contestației formulate de un funcționar public devenit membru al funcției publice printr-un proces de consolidare a unui post temporar pentru a primi gradul care reflectă funcția pe care a ocupat-o în perioada lucrează ca funcționar public interimar.

Recurenta a ocupat funcția de coordonator veterinar în Administrația Comunității Autonome Castilia și Leon (nivel 24), în calitate de funcționar public interimar, în perioada 28 mai 2001 – 21 ianuarie 2008.

Ordinul PAT/334/2006 din 7 martie 2006 a publicat un anunț de concurs prin care se precizează că vor fi susținute probe de selecție pentru înscrierea în Cadrul Specialist Superior, Scala de Sănătate (Medici Veterinari) al Administrației Comunității Autonome Castilia și Leon în cadrul procesului de consolidare a angajării temporare și asigurarea stabilității angajării personalului sanitar. În temeiul clauzei 7(2)(a) din ordin, perioadelor de serviciu ca personal interimar în posturi care fac parte din Cadrul de specialiști seniori, Scala de sănătate (chirurgi veterinari) li se alocă o valoare de 0,25 puncte pentru fiecare lună completă de serviciu, în plus până la maximum 40 de puncte.

Recurentul a finalizat cu succes procesul, obținând o funcție permanentă la nivelul 22, și a depus o cerere scrisă la Administrația Comunității Autonome Castilia și Leon (Direcția Generală Funcție Publică) pentru obținerea gradului personal consolidat de nivelul 24, la data motivul că a ocupat un post la acel nivel de funcționar public interimar.

Întrucât Administrația i-a respins cererea, recurentul a introdus o acțiune în drept administrativ împotriva deciziei, în care s-a pronunțat hotărârea la 13 ianuarie 2020. Hotărârea a admis parțial cererea, în măsura în care i-a recunoscut doar dreptul la un grad personal consolidat 22, mai degrabă decât nivelul 24, pe motiv că fostul grad reflecta nivelul postului permanent pe care îl obținuse ca funcționar public de carieră.

### [Documente de referință](#)

# Tribunalul

Împotriva deciziilor Tribunalului se poate introduce un recurs în fața Curții de Justiție

**Miercuri, 22 iunie 2022**

## [Hotărâre în cauza T-657/20 Ryanair / Comisia Europeană](#)

### Ajutor de stat - Finnair

Pe 3 iunie 2020, Republica Finlanda a notificat Comisiei Europene o măsură de ajutor în favoarea companiei aeriene Finnair, Plc, al cărei acționar majoritar este.

Comisia a acceptat, prin Decizia din 9 iunie 2020, măsura în cauză în temeiul articolului 107 alineatul (3) litera (b) din TFUE, în temeiul căreia ajutorul destinat remedierii o perturbare gravă a economiei unui stat membru poate fi declarată compatibilă cu piața internă.

Compania aeriană Ryanair DAC a introdus o acțiune în anulare împotriva acestei decizii.

### [Documente de referință](#)

**Miercuri, 22 iunie 2022**

## [Hotărâre în cauza T-797/19 Anglo Austrian AAB et Belegging-Maatschappij](#)

### Supraveghere a pieței financiare

Din 2010, Österreichische Finanzmarktbehörde (Autoritatea de Supraveghere a Pieței Financiare din Austria, „FMA”) a emis un număr mare de ordonanțe și sancțiuni împotriva AAB Bank, o instituție de credit stabilită în Austria.

Pe această bază, în 2019, FMA a înaintat Băncii Centrale Europene (BCE) un proiect de decizie care vizează retragerea autorizației AAB Bank de acces la activitățile unei instituții de credit.

Prin decizia sa, BCE a retras această autorizare. În esență, a considerat că, pe baza constatărilor FMA, efectuate în cadrul exercitării misiunii sale de supraveghere prudențială și referitoare la nerespectarea continuă și repetată a cerințelor referitoare la lupta împotriva spălării banilor și finanțarea terorismului, precum și guvernanta internă de către AAB Bank, nu a fost în măsură să asigure o gestionare sănătoasă a riscurilor sale.

Se solicită anularea deciziei BCE.

### [Documente de referință](#)

## Miercuri, 22 iunie 2022

### [Hotărâre în cauza T-584/19 thyssenkrupp / Comisia Europeană](#)

#### Concurență

Thyssenkrupp, un grup industrial german, și Tata Steel, o companie cu sediul central în India, sunt active în special în fabricarea și furnizarea de oțel carbon plat și produse din oțel magnetic. Centrele lor de producție sunt situate în Germania, Regatul Unit și, respectiv, Țările de Jos. Aceste companii au, de asemenea, fabrici de finisare în alte state membre.

La 25 septembrie 2018, cele două societăți au notificat Comisiei, în conformitate cu Regulamentul privind concentrările economice, planul lor de a dobândi controlul în comun al unei concentrări nou create. Comisia a constatat că aceasta a ridicat îndoieli serioase cu privire la compatibilitatea sa cu piața internă și a decis să inițieze o procedură de investigație aprofundată.

Proiectul a implicat în principal produse din oțel acoperite și laminate metalice pentru ambalare și produse din oțel galvanizat la cald utilizate în sectorul auto.

Comisia a considerat că tranzacția ar conduce la un impediment semnificativ în calea concurenței efective, în special din cauza efectelor orizontale necoordonate rezultate din eliminarea unei constrângeri concurențiale puternice. Ca urmare, clienții s-ar fi confruntat cu o reducere a numărului de furnizori, precum și cu o creștere a prețurilor.

Potrivit Comisiei, măsurile corective propuse de thyssenkrupp și Tata Steel nu au abordat pe deplin și în mod durabil preocupările în materie de concurență ridicate. Prin urmare, Thyssenkrupp a introdus o acțiune în anularea acestei decizii în fața Tribunalului Uniunii Europene.

### [Documente de referință](#)