

Document finalizat

Cod ECLI (...)

Dosar nr. (...)/271/2022

Operator de date cu caracter personal 3161

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA ORADEA
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR. (...)/2022

Ședința publică de la 25 Mai 2022

Completul compus din:

Președinte: (...)

Grefier: (...)

Ministerul Public este reprezentat de procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea.

Înregistrarea cauzei s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală.

Pe rol este soluționarea contestației la executare, formulate de contestatorul condamnat: (...), în prezent deținut în Penitenciarul Oradea.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Se constată că dezbaterea judiciară a cauzei a avut loc la termenul din data de 13.05.2022, când susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, pentru motivele invocate în încheiere, s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de azi, iar în urma deliberării :

INSTANȚA

Deliberând asupra contestației de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Oradea la data de 31.03.2022 sub nr. (...)/271/2022, a fost înregistrată contestația formulată de petentul (...) împotriva sentinței penale cu nr. (...)/2021 din data de (...) iulie 2021 pronunțată de Judecătoria Oradea, definitivă prin decizia penală nr. (...)/A/2022 pronunțată în data de (...) martie 2022 de Curtea de Apel Oradea, în dosarul cu nr. (...)/271/2020 solicitând să se constate intervenirea unei legi penale de dezincriminare a infracțiunii prevăzute art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul pentru care a fost condamnat inculpatul și, în consecință să se dispună:

-înlăturarea condamnării la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006;

înlăturarea dispoziției de revocare a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală cu nr. (...)/2019 a Tribunalului Bihor def. prin neapelare la (...) 2019;

înlăturarea dispoziției de condamnare la pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare;

anularea mandatului de executare a pedepsei sub imperiul căruia inculpatul își execută pedeapsa în prezent, emis în baza sentinței atacate cu prezenta contestație;

punerea de îndată în libertate a inculpatului având în vedere că nu este arestat sau reținut în altă cauză..

În motivare s-a arătat că la data de 24 martie 2022 Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat faptul că dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea

nr. 86/2006 privind Codul Vamal sunt neconstituționale, aspect ce se impune a fi discutat cu referire la situația juridică a inculpatului. chiar din perspectiva tipicității infracțiunii.

Dispozițiile art.270 alin. (3) din Legea nr.86/2006 au următorul cuprins: „Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia.”

În argumentarea soluției sale, Curtea a constatat că fapta săvârșită în condițiile art.270 alin.(3) din Legea nr.86/2006 este o infracțiune derivată, corelativă și cu privire la majoritatea acțiunilor/operațiunilor ce constituie elementul material al infracțiunii, este o infracțiune subsecventă, ce împrumută din caracterul faptei din care provin bunurile/mărfurile care trebuie plasate sub un regim vamal — respectiv din infracțiunea prevăzută la alin.(1) al art.270 din Codul vamal sau din infracțiunile prevăzute la alin.(2) lit.a), b) și c) al aceluiași articol. Din comunicatul transmis de către Curtea Constituțională, rezultă faptul că art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 nu reprezintă infracțiune decât în măsura în care marfa de contrabandă este evaluată până într-un anumit prag valoric.

Astfel, putem interpreta în acest moment, fără a avea la îndemână argumentele Curții in extenso, fie că dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 nu mai produc consecințe juridice și cu atât mai mult nu poate fi catalogată ca infracțiune în lipsa unui prag valoric instituit de legiuitor, fie că împrumutăm pragul valoric de la infracțiunea premisă, respectiv art. 270 alin. (2) lit. „a” care se referă la suma de 20.000 ron în cazul produselor accizabile sau 40.000 ron în cazul celorlalte mărfuri, cu precizarea că legiuitorul a avut în vedere valoarea în vamă a acestor produse.

În ambele cazuri, fapta inc. (...) de a deține 1200 de țigarete. cu o valoare în vamă de 322 de lei (conform ...) nu mai poate constitui infracțiunea prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 având în vedere decizia Curții Constituționale din data de 24 martie 2022.

Există așadar o cauză de înlăturare a pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006.

Or, în măsura în care orice persoană condamnată, continuă să execute o pedeapsă pentru o faptă care nu mai este prevăzută de legea penală datorită schimbării elementului constitutiv al tipicității obiective, este evident că ne aflăm în cazul unei încălcări flagrante a dispozițiilor art. 6 , 7 sau chiar 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În drept au fost invocate prevederile art. 595 C.pr.pen. și art. 4 C.pen.

Sub aspectul probatoriului instanța a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, din fișa juridică a contestatorului instanța reține că (...) a fost condamnat prin Sentința penală nr. (...)/2021 a Judecătoria Oradea pronunțată în dosarul nr. (...)/271/2020 , definitivă prin Decizia penală nr. (...)/2022 la pedeapsa **1 an și 6 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, în forma asimilată, prevăzută de art 270 alin. 3 Cod vamal.

În baza art. 67 alin. (2) Cod penal raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) **Cod penal** s-au aplicat inculpatului: pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pentru o perioadă de 2 ani, iar în baza art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) **Cod penal** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

S-a constată că prin sentința penală nr.(...)/2019 a Tribunalului Bihor definitivă prin neapelare la data de (...).2019 i s-a interzis inculpatului (...) exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) Cod penal pe o

perioadă de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară și în baza art. 65 alin.(1) și (3) Cod penal i s-au interzis inculpatului (...) drepturile prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) Cod penal, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 96 alin.4 Cod penal s-a **revocat suspendarea sub supraveghere** a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr.(...)/2019 a Tribunalului Bihor definitivă prin neapelare la data de (...).2019 și s-a dispus executarea pedepsei.

În baza art. 96 alin.5 și art.43 alin.1 Cod penal s-a adăugat pedeapsa de 1 an și 6 luni aplicată în cauză la pedeapsa anterioară de 2 ani și 6 luni închisoare, **urmând ca inculpatul (...)** să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare în regim de detenție.

În baza art. 45 al.5 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit. a și b Cod penal, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 45 al.3 lit.a Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al.1 lit.c Cod penal.

În baza art. 72 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 ore din (...).2013, ora 13.30.

În baza art. 112 alin. (1) lit. f) Cod Penal s-a dispus confiscarea specială a cantității de 1200 e țigarete (60 pachete țigarete) nemarcate sau marcate necorespunzător depuse la Camera de corpuri Delicte din cadrul IPJ Bihor conform dovezii seria BH (...) din (...).2020 (f. ... dosar u.p).

S-a luat act de împrejurarea că inculpatul a achitat prejudiciul cauzat în cuantum de 964 lei conform chitanței seria (...) nr. (...).

Prin Decizia penală nr. (...)/2022 Curtea de Apel Oradea în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală a **admis** apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea împotriva Sentinței penale nr. (...)/2021 pronunțată de Judecătoria Oradea, pe care a desființat-o în parte, în sensul că:

A înlăturat circumstanța atenuantă legală, prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. d cod penal, reținută în favoarea inculpatului Lung Aurel, în procesul de individualizare a răspunderii penale, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată, prev. de art. 270 alin. 3 din legea 86/2006, cu aplicarea art. 41 alin. 1 cod penal reținând în favoarea inculpatului (...), **circumstanța atenuantă judiciară, prev. de art. 75 alin. 2 lit. a cod penal**, respectiv *eforturile depuse de infractor pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii.*

S-a păstrat cuantumul pedepsei aplicate de instanța de fond pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată, prev. de art. 270 alin. 3 din legea 86/2006, cu aplicarea art. 41 alin. 1 cod penal, respectiv 1 an 6 luni închisoare, **precum și operațiunea de contopire cu pedeapsa de 2 ani 6 luni**, ce reprezintă primul termen al recidivei postcondamnatorii, pedeapsă aplicată inculpatului prin sentința penală nr. (...)/2019 a Tribunalului Bihor, definitivă prin neapelare la 11.06.2019.

Restul dispozițiilor sentinței apelate, care nu contravin deciziei au fost menținute.

Instanțele au reținut că în data de (...).2019, în timp ce se afla în zona Piețe Agroalimentare Rogerius din mun. Oradea, jud. Bihor respectiv pe str. Predeal din mun. Oradea, jud. Bihor, contestatorul a **deținut în vederea comercializării cantitatea** de 200 țigarete (10 pachete) marca LUCKY STRIKE, 200 țigarete (10 pachete) marca WINSTON BLUE, 200 țigarete (10 pachete) marca KULT SLIMS, 200 țigarete (10 pachete) marca GOLDEN BIRD, 200 țigarete (10 pachete) marca MARLBORO și 200 țigarete (10 pachete) marca JIN LING, **în total 1200 țigarete** (60 pachete), mărfuri care trebuie plasate sub regim vamal, **cunoscând că acestea provin din contrabandă.**

Astfel, s-a procedat la emiterea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. (...)/2022 din contestatorul începând executarea pedepsei la data de (...).03.2022.

În drept, conform art. 595 alin. (1) C.pr.pen. „când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare sau a hotărârii prin care s-a aplicat o măsură educativă intervine o lege ce nu mai prevede ca infracțiune fapta pentru care s-a pronunțat condamnarea ori o lege care prevede o pedeapsă sau o măsură educativă mai ușoară decât cea care se execută ori urmează a se executa, instanța ia măsuri pentru aducerea la îndeplinire, după caz, a dispozițiilor art. 4 și 6 din Codul penal”.

În acord cu art. 4 C.pen. „legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi”.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 651/2018 din 25 octombrie 2018 s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 4 din Codul penal, care nu asimilează efectele unei decizii a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare cu cele ale unei legi penale de dezincriminare, este neconstituțională.

În considerentele acestei decizii s-a reținut că atunci când printr-o decizie a Curții Constituționale se constată neconstituționalitatea totală sau parțială a unei norme de incriminare, decizia echivalează, în privința efectelor, cu o lege de dezincriminare.

Astfel, instanța reține că dezincriminare poate interveni și în baza unei decizii prin care instanța de control constituțional constată neconstituționalitatea normei de incriminare.

Instanța apreciază că, raportat la speța de față, o astfel de decizie o constituie Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 451 din 05.05.2022. Conform acesteia, dispozițiile art.270 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României sunt neconstituționale.

În considerente s-a arătat că infracțiunile incriminate prin art. 2961 alin.(1) lit.l) din Codul fiscal din 2003, respectiv prin art.452 alin.(1) lit.h) din Codul fiscal din 2015 și prin art. 270 alin.(3) din Codul vamal constituie forme specifice de evaziune fiscală, cea dintâi constituind un act preparator al evaziunii fiscale, iar cea din urmă - contrabanda, atât în varianta tip, cât și în cazul infracțiunii asimilate contrabandei -, o infracțiune complexă, prin care se incriminează o modalitate specifică de sustragere de la plata taxelor, și anume prin introducerea sau deținerea bunurilor (atât a produselor accizabile, cât și a celor care nu sunt purtătoare de accize) care au intrat în țară cu încălcarea regimului juridic al frontierei, încălcarea regimului vamal prin omisiunea declarării la frontieră a bunurilor provenind din afara Uniunii Europene, fiind, după caz, un act preparator al evaziunii fiscale sau chiar un act consumat de evaziune fiscală. Curtea constată însă că, într-o manieră neuniformă, legiuitorul a stabilit un plafon valoric (respectiv peste limita a 10.000 de țigarete) doar pentru infracțiunea reglementată în Codul fiscal [la art.2961 alin.(1) lit.l) din Codul fiscal din 2003, respectiv la art.452 alin.(1) lit.h) din Codul fiscal din 2015], în timp ce, în cazul infracțiunii de contrabandă, în varianta „asimilată”, legiuitorul nu mai reglementează o limită valorică similară.

Pentru această concluzie Curtea Constituțională s-a raportat și la considerentele Deciziei nr. 17 din 18 noiembrie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii.

Prin decizia anterior menționată, Înalta Curte de Casație și Justiție realizează o comparație între infracțiunea de contrabandă în varianta asimilată prevăzută de art. 270 alin.(3) din Codul vamal, și între cea reglementată de art. 452 alin.(1) lit.h) din Codul fiscal din 2015 (antrepozitul fiscal).

În esență, s-a constatat că cele două infracțiuni nu pot fi reținute în concurs ideal, deoarece omisiunea plății taxelor datorate este incriminată atât în Codul fiscal, cât și în Legea nr. 241/2005, respectiv în Codul vamal. Astfel, infracțiunea din Codul fiscal, deținerea de bunuri accizabile în afara antrepozitului fiscal este un act preparator al evaziunii fiscale incriminat distinct. Dacă proveniența acestor bunuri este contrabanda, se va reține numai această infracțiune

(art. 270 din Codul vamal), în conținutul său [alin. (3)] intrând și depozitarea bunurilor accizabile sustrate de la controlul vamal.

Evaziunea fiscală reprezintă incriminarea generală în cazul omisiunii plății taxelor și impozitelor cu privire la bunuri aflate pe teritoriul României, iar infrațiunea de contrabandă reprezintă o infrațiune complexă cu privire la omisiunea plății aceluiași taxe și impozite, dacă bunurile au fost introduse în țară în mod fraudulos. Contrabanda reprezintă astfel o normă complexă de incriminare a unei modalități specifice de sustragere de la plata taxelor, și anume prin introducerea bunurilor cu încălcarea regimului juridic al frontierei.

Obiectul juridic al infrațiunii de evaziune fiscală este diferit de cel al infrațiunii de contrabandă doar prin faptul că în cazul infrațiunii de contrabandă se apare și *regimul frontierei de stat*, nu numai regimul administrării impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat.

Având în vedere obiectul juridic mai larg al infrațiunii de contrabandă, modalitatea specifică de realizare a elementului material care se încadrează atât în deținere în afara antrepozitului fiscal cât și în contrabandă, infrațiunea de contrabandă este o infrațiune complexă, care include deținerea bunurilor în afara antrepozitului, dacă proveniența acestor bunuri este contrabanda.

Constatarea neconstituționalității art. 270 alin. (3) din Codul vamal a stat la baza lipsei prevederii unui plafon valoric cu privire la cantitatea de țigarete, având în vedere că infrațiunea absorbită în mod natural (art. 452 alin. 1 lit.h din Codul fiscal din 2015) stabilește un prag valoric de 10.000 țigarete.

Astfel, coroborând cele două decizii amintite, instanța apreciază că în măsura în care realizarea uneia dintre acțiunile enumerate la art. 270 alin. (3) din Codul vamal vizează cel puțin 10.000 țigarete, vom fi în prezența infrațiunii prevăzute de art. 452 alin.(1) lit.h) din Codul fiscal din 2015. *Per a contrario*, sub acest prag, fapta nu este prevăzută de legea penală, fiind incident cazul de împiedicare a exercitării acțiunii penale reglementat de art. 16 lit. b) teza I C.pr.pen. În acest caz, fapta va putea întruni elementele constitutive ale unei contravenții. Relevante în acest sens sunt prevederile art. 449 alin. 2 lit. k) și 3 lit. a) din Legea 227/2015 privind codul fiscal, în acord cu care: constituie contravenție „deținerea în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, potrivit prevederilor art. 421 alin. (3), fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false sub limitele prevăzute la art. 452 alin. (1) lit. h)”.

Cercetând sentința penală de condamnare, instanța constată că pragul valoric de 10.000 țigarete nu este respectat contestatorul fiind acuzat de deținerea unui număr de 1200 de țigarete, prejudiciul reținut și acoperit fiind de 964 lei, iar valoarea în vamă a țigaretelor era de 322 lei, operând, astfel, conform art. 4 C.pen., dezincriminarea faptei pentru care contestatorului i s-a aplicat pedeapsa cu închisoarea.

Cât privește posibilitatea pronunțării în cauză a unei soluții pe durata celor 45 de zile (de la publicarea motivării, respectiv din 05.05.2022-19.06.2022) timp în care norma de drept este doar suspendată, textul fiind în vigoare, instanța apreciază poate pronunța o soluție în cauză având în vedere considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 651/2018 din 25 octombrie 2018.

Astfel, s-a reținut că atunci când printr-o decizie a Curții Constituționale se constată neconstituționalitatea totală sau parțială a unei norme de incriminare, decizia echivalează, în privința efectelor, cu o lege de dezincriminare. Producerea unor atare efecte nu este incompatibilă cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, potrivit cărora deciziile Curții Constituționale au putere numai pentru viitor (ex nunc), întrucât producerea consecințelor pentru trecut nu derivă din aplicarea deciziei Curții, ci din asimilarea efectelor juridice ale actului de jurisdicție constituțională cu cele ale unei legi de dezincriminare. Deciziile instanței constituționale, prin caracterul lor general obligatoriu, creează cadrul necesar aplicării art. 4 din Codul penal privind dezincriminarea, atât pentru cauzele în curs, cât și pentru cele definitiv soluționate, întrucât ele au aptitudinea de a scoate din vigoare o normă de incriminare. Or, în

măsura în care art. 4 din Codul penal prevede expres retroactivitatea legii de dezincriminare, toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la faptele dezincriminate încetând prin intrarea în vigoare a legii noi, rezultă că și decizia Curții Constituționale, asimilată ca efecte juridice legii de dezincriminare, trebuie să producă aceleași consecințe, deci să poată constitui temei pentru formularea unei cereri întemeiate pe art. 595 din Codul de procedură penală.

S-a arătat că dacă s-ar admite că declararea neconstituționalității unei norme de incriminare într-o cauză penală nu ar avea niciun efect asupra situației persoanelor condamnate definitiv la închisoare în alte cauze penale înseamnă a admite că aceste persoane trebuie să continue executarea pedepselor aplicate chiar dacă temeiul legal al condamnării lor a dispărut. În acest caz, nu se mai asigură supremația Constituției și principiul legalității incriminării și executării pedepsei. Este de neconceput ca, în disonanță cu art. 23 alin. (12) referitor la stabilirea și aplicarea pedepsei din Legea fundamentală și art. 7 Nicio pedeapsă fără lege din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, starea de libertate a unei persoane să depindă de cât de repede sau de încet se judecă un proces pentru fapte săvârșite în același moment.

Apoi, instanța constată că fapta pentru care a fost condamnat petentul nu întrunește elementele constitutive ale altei infracțiuni, mai cu seamă ale infracțiunii de tănuire prevăzută de art. 270 Cod penal, deoarece această normă are caracterul uneia generale în raport de norma din Codul fiscal, cu regimul juridic aferent.

Pentru considerentele arătate anterior, în temeiul art. 595 alin. (1) C.pr.pen. raportat la art. 4 C.pen., cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, coroborat cu Decizia Curții Constituționale nr. 651/20.12.2018, precum și cu Decizia nr. 17/18.11.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii, instanța va admite contestația formulată de (...).

În temeiul art. 595 alin. (1) C.pr.pen. raportat la art. 4 C.pen., cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, coroborat cu Decizia Curții Constituționale nr. 651/20.12.2018, precum și cu Decizia nr. 17/18.11.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii, instanța **va constata dezincriminată** infracțiunea de contrabandă asimilată prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006, pentru care (...) **a fost condamnat prin Sentința penală nr. (...)/2021 a Judecătoriei Oradea** pronunțată în dosarul nr. (...)/271/2020, definitivă prin Decizia penală nr. (...)/2022 la **pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pentru o perioadă de 2 ani, și la pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.**

În temeiul art. 595 alin. (1) C.pr.pen. raportat la art. 4 C.pen., cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, coroborat cu Decizia Curții Constituționale nr. 651/20.12.2018, precum și cu Decizia nr. 17/18.11.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii, instanța **va înlătura dispoziția de revocare a suspendării sub supraveghere** a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală cu nr. (...)/2019 a Tribunalului Bihor def. prin neapelare la (...).2019, dispoziția de executare a acesteia, precum și dispoziția de condamnare la pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare ca urmare a contopirii pedepselor în temeiul art. 96 alin 5 și art. 43 alin 1 Cod penal.

În consecință, instanța va anula mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. (...)/2022 emis de Judecătoria Oradea, în baza Sentinței penale nr. (...)/2021 a Judecătoriei Oradea pronunțată în dosarul nr. (...)/271/2020, definitivă prin Decizia penală nr. (...)/2022.

În conformitate cu art. 4 teza a II-a C.pen. instanța va dispune încetarea executării pedepselor complementare și accesorii aplicate prin sentința de mai sus.

Instanța va constata că au încetat toate incapacitățile, interdicțiile și decăderile decurgând din Sentința penală nr. (...)/2021 a Judecătorei Oradea pronunțată în dosarul nr. (...)/271/2020, definitivă prin Decizia penală nr. (...)/2022.

Instanța va dispune punerea în libertate a contestatorului, de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe penale, dacă nu este reținut/arestat/deținut în altă cauză.

În temeiul art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul în temeiul art. 595 alin. (1) C.pr.pen. raportat la art. 4 C.pen., cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, coroborat cu Decizia Curții Constituționale nr. 651/20.12.2018, precum și cu Decizia nr. 17/18.11.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii, instanța admite contestația formulată de (...)

În temeiul art. 595 alin. (1) C.pr.pen. raportat la art. 4 C.pen., cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, coroborat cu Decizia Curții Constituționale nr. 651/20.12.2018, precum și cu Decizia nr. 17/18.11.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii, instanța **constată dezincriminată** infracțiunea de contrabandă asimilată prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006, pentru care (...) **a fost condamnat prin Sentința penală nr. (...)/2021 a Judecătorei Oradea** pronunțată în dosarul nr. (...)/271/2020, definitivă prin Decizia penală nr. (...)/2022 la **pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare**, la pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pentru o perioadă de 2 ani, și la pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 595 alin. (1) C.pr.pen. raportat la art. 4 C.pen., cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, coroborat cu Decizia Curții Constituționale nr. 651/20.12.2018, precum și cu Decizia nr. 17/18.11.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii, instanța **înlătura dispoziția de revocare a suspendării sub supraveghere** a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală cu nr. (...)/2019 a Tribunalului Bihor def. prin neapelare la (...).2019, dispoziția de executare a acesteia, precum și dispoziția de condamnare la pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare ca urmare a contopirii pedepselor în temeiul art. 96 alin 5 și art. 43 alin 1 Cod penal.

Anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. (...)/2022 emis de Judecătoria Oradea, în baza Sentinței penale nr. (...)/2021 a Judecătorei Oradea pronunțată în dosarul nr. (...)/271/2020, definitivă prin Decizia penală nr. (...)/2022.

În conformitate cu art. 4 teza a II-a C.pen. instanța dispune încetarea executării pedepselor complementare și accesorii aplicate prin sentința de mai sus.

Instanța constată că au încetat toate incapacitățile, interdicțiile și decăderile decurgând din Sentința penală nr. (...)/2021 a Judecătorei Oradea pronunțată în dosarul nr. (...)/271/2020, definitivă prin Decizia penală nr. (...)/2022.

Instanța dispune punerea în libertate a contestatorului, de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe penale, dacă nu este reținut/arestat/deținut în altă cauză.

În temeiul art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicarea copiei minutei.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 25.05.2022.

Președinte,
(....)

Grefier
(....)