

Către  
REDACTȚIA LUMEA JUSTIȚIEI,

În vederea unei corecte informări a publicului, referitor la materialul apărut pe site-ul [www.luju.ro](http://www.luju.ro) în data de 04.08.2022 cu titlul „Glugă cu dosar la PIICJ”, ținând cont de prevederile legale, solicit publicarea următorului drept la replică:

În primul rând, doresc să subliniez că nu am calitatea de suspect sau inculpat în cauza penală la care ați făcut referire în articol, iar asocierea numelui meu cu o cauză penală aflată în curs de cercetare este rezultatul exclusiv al unei măsuri dispuse de un procuror nemulțumit de soluția pronunțată de completul de judecată din care am făcut parte.

Pentru corecta informare a publicului, fără a intra în aspecte legate de fondul cauzei penale, se impune o prezentare a contextului general care a determinat implicarea numelui meu într-un astfel de dosar.

În anul 2016 Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj a început urmărirea penală în dosarul 805/P/2016, devenit cunoscut presei și publicului larg sub denumirea de dosarul „Frăția și Mândria”. Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Dolj sub numărul 10384/63/2017/a1 iar la data de 24.09.2018 completul de Cameră Preliminară de la tribunal a dispus restituirea cauzei la parchet în vederea refacerii actului de sesizare al instanței privind unul dintre inculpați, constatând că rechizitoriul nu respectă exigențele legale.

Decizia colegilor magistrați de la Tribunalul Dolj a fost contestată atât de o parte dintre inculpați cât și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, iar la data de 10.05 2019, în calitate de membru al completului de judecată de Cameră Preliminară în cadrul Curții de Apel Craiova, am decis respingerea ca nefondată a contestației declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj împotriva încheierii din data de 24.09.2018 și menținerea soluției de restituire a cauzei către parchetul competent.

În anul 2019 Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj a refăcut actul de sesizare al instanței, rechizitoriul fiind înregistrat în procedură de cameră preliminară, cu numărul 4421/63/2019/a1. Și de această dată decizia completului de judecatori de Cameră Preliminară de la tribunal a fost aceea de a restitui cauza la parchetul în vederea refacerii actului de sesizare a instanței, conform încheierii din data de 28.09.2020. Contestațiile formulate în cauză de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și doi dintre inculpați au fost respinse ca nefondate de un alt complet al Curții de Apel Craiova, soluția de restituire a cauzei la Parchet rămânând astfel definitivă (încheierea nr 38 /2021 a Curții de Apel Craiova).

În mod surprinzător, la doi ani de la momentul în care am decis respingerea contestației formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj împotriva încheierii din data de 24.09.2018 și am menținut soluția de restituire a cauzei către parchet, procurorul de caz – domnul magistrat Marin Rogoveanu - a sesizat Inspekția Judiciară susținând că măsurile dispuse de mine și de colegul meu de complet în dosarul nr.10384/63/2017/a2 ar fi nelegale.

În urma analizei sesizării formulate de domnul procuror Marin Rogoveanu, Inspekția Judiciară-Direkția de inspekție pentru judecători - a dispus în data de 23.04.2021 o soluție de clasare, apreciind că nu există niciun temei pentru demararea unei cercetări disciplinare în legătură cu modul de interpretare și de aplicare a dispozițiilor legale incidente.

În luna octombrie 2021, procurorul Marin Rogoveanu a transmis către o singură instituție din mass-media rechizitoriul cu numărul 805/P/2016, în care se menționează că „față de judecătorul Adrian Glugă s-a dispus declinarea competenței și sesizarea SIIJ”. În acest fel am aflat că procurorul de caz a disjuns cauza în vederea efectuării cercetării penale în rem cu privire la pretinse fapte săvârșite de mine, deși numele meu nu fusese menționat nicăieri în rechizitoriile trimise la instanță anterior, în anii 2017 și 2019.

Se remarcă faptul că disjungerea s-a realizat în baza unei singure afirmații a unui martor cu identitate protejată, după cinci ani de urmărire penală, iar numele meu nu a fost menționat decât după ce instanțele de judecată au dispus de două ori refacerea rechizitoriilor întocmite de procurorul în cauză. Subliniez că Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj nu avea competența materială de a investiga pretinse fapte săvârșite de magistrați, cu atât mai puțin de completul de judecată investit cu verificarea legalității propriului act de sesizare, prin urmare apare ca fiind tendențioasă referirea la numele unuia dintre judecătorii cauzei, în condițiile în care urmărirea penală se efectua în rem, cu privire la fapte, și nu cu privire la persoane.

Principiile după care m-am ghidat în întreaga mea activitate profesională, precum și obligația de rezervă ce incumbă oricărui judecător, nu îmi permit să exprim păreri personale cu privire la proceduri judiciare aflate în derulare, chiar și referitor la cele aflate în fază de urmărire penală în rem, urmând să apreciați dumneavoastră în ce măsură asocierea numelui judecătorilor care au dispus restituirea unui dosar pentru refacerea rechizitoriului cu pretinse fapte săvârșite chiar în acea cauză este sau nu artificială și reprezintă un act șicanator.

Unitatea de parchet competentă urmează să efectueze cercetările necesare și să dispună o soluție cu privire la acest dosar disjuns, stabilind astfel definitiv în ce măsură pretinsele fapte la care s-a făcut referire există sau nu.

Precizez că am formulat o sesizare către Inspekția Judiciară solicitând să se efectueze verificări asupra modului în care rechizitoriul a ajuns în mod discreționar la o singură instituție de presă, fără

respectarea Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass-media, fără anonimizarea datelor cu caracter personal și fără a se transmite documentele prin intermediul biroului de presă sau al purtătorului de cuvânt al instituției.

În urma verificărilor efectuate Inspekția Judiciară- Direcția de inspekție pentru procurori a stabilit că modalitatea în care domnul Marin Rogoveanu - prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj și procuror de caz al dosarului în discuție - a comunicat rechizitoriul s-a comis în forma „culpei scuzabile”.

Ulterior activitatea domnului procuror Marin Rogoveanu în această cauză a făcut obiectul mai multor sesizări către Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, cercetare abuzivă și instigare la mărturie mincinoasă (dosarul nr. 11/P/2019, înregistrat la Parchetul de pe lângă ÎCCJ- fosta SIIJ, repartizat ulterior desființării SIIJ către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova - nr. 143/P/2022). În măsura în care considerați util puteți solicita informații cu privire la stadiul anchetei de la unitatea de parchet competentă.

Este de notorietate în mediul local că la începutul anului 2022 procurorul Marin Rogoveanu a fost citat la SIIJ pentru aducerea la cunoștință a calității de suspect, lucru care nu a fost posibil întrucât acesta s-a internat în spital Orășenesc Filiași până la data desființării Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție. O săptămână mai târziu, acesta a revenit la serviciu și a continuat activitatea de prim-procuror. În acest moment, procurorul Marin Rogoveanu este eliberat din funcție prin pensionare.

Având în vedere respectul pe care l-ați manifestat în permanență pentru regulile deontologice specifice profesiei de jurnalist solicit publicarea acestui drept la replică, conform legii, pe site-ul [www.luju.ro](http://www.luju.ro).

Vă stau la dispoziție pentru lămuriri suplimentare legate de acest subiect.

Cu deosebită considerație,

JUDECĂTOR

ADRIAN GLUGĂ

Președinte Curtea de Apel Craiova.

