

Decizie nr. RJ 39e2g5g9d/2022 din 27-ian-2022, Tribunalul Iasi, ordin de protectie (Minori si familie)

Decizie

din 27 ianuarie 2022

Text speță

Persoană fizică vs Persoană fizică

Cod ECLI ECLI:RO:TBIAS:2022:002.#####

Dosar nr. #####/245/2021

R O M Â N I A

TRIBUNALUL IAȘI

SECȚIA I CIVILĂ

Decizia civilă nr. ###/2022

Ședința publică de la 27 ianuarie 2022

Instanța constituită din:

P _____ #####

Judecător #####

Grefier #####

Ministerul Public – P _____ de pe lângă Tribunalul Iași –

procuror #####

Conform procesului-verbal nr. 64/27.01.2022, întocmit de judecătorul delegat pentru evidența incidentelor procedurale, doamna judecător ##### a fost desemnată de pe lista de permanență să intre în componența completului de judecată A10 - twermen intermediar, doamna judecător #####, titular al acestor completuri – fiind în concediu de odihnă având în vedere că a fost testată pozitiv COVID 19 la testul rapid.

Pe rol se află judecarea cererii de apel formulate de apelant #####, împotriva sentinței civile nr. 48 din 05.01.2022, pronunțată de Judecătoria Iași, în contradictoriu cu intimat #####, având ca obiect ordin de protecție.

La apelul nominal făcut în ședința publică, răspunde reprezentantul convențional al apelantului, avocat #####, lipsă fiind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul de către grefierul de ședință care învederează cele menționate cu privire la prezență și

modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Instanța reține că a fost comunicată intimatului cererea de apel în integralitate.

Avocat ##### depune la dosar certificat de deces al mătușii apelantului, respectiv sora intimatului, pentru a face dovada lipsei apelantului la acest termen.

Instanța acordă cuvântul cu privire la probe.

Avocat ##### solicită proba cu înscrisurile de la dosarul cauzei și proba testimonială în cadrul căreia să fie audiată martora Jilariu ####, obligându-se să o aducă la termen. Dorește să facă dovada situației de fapt, respectiv martora cunoaște relațiile dintre părți și poate martora, practic, să combată declarația martorului audiat la fondul cauzei.

Instanța, în ceea ce privește proba cu martori, acestea nu a fost solicitată prin cererea de apel așa cum prevede legea, fiind indicat doar audierea unui martor, iar procedural proba cu martori se propune cu indicarea numelui, adresei, tezei probatorii. În contextul în care nu au fost indicate aceste elemente, proba nu a fost propusă în condiții procedurale sens în care invocă, din oficiu, tardivitatea propunerii probei cu declarația martorului cu privire la care acordă cuvântul.

Avocat ##### arată că lasă la aprecierea instanței.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea excepției tardivității.

Avocat ##### arată că, la momentul formulării apelului, apelantul era internat în spital, neputând indica un martor pe care să îl nominalizeze în cererea de apel.

Instanța arată că cererea sau apărările făcute configurează o cerere de repunere în termenul de formularea actului de procedură, ceea ce înseamnă că orice cerere de repunere în termen trebuie formulată odată cu actul de procedură formulat, fiind de esența acestei cereri, trecând peste chestiunea legată de timbraj, fiind scutită de taxa de timbru. Având în vedere momentul la care a formulat cererea de repunere în termen, verbal în ședință, la acest termen de judecată, apreciază că este tardiv formulată și cererea de repunere în termen pentru că cel mai târziu se formulează o dată cu actul de procedură.

Instanța urmează să admită excepția tardivității propunerii probei cu declarația martorului cu consecința decăderii apelantului din dreptul de a mai propune probe.

Necesitatea acestei probe ar putea reieși din dezbateri, fiind singura excepție prevăzută în judecata apelului.

Întrebat fiind de președintele completului dacă consideră că ar putea fi incidentă o astfel de situație, avocat ##### arată că da, se impune audierea martorului. Această martoră este verișoara apelantului și nepoata intimatului, cunoscând foarte bine relațiile dintre părți, cunoaște aspecte atât din timpul evenimentului în discuție, cât și aspecte ulterioare acestui eveniment în sensul că situația intimatului nu este una îmbucurătoare, nu mai locuiește la domiciliu, nu se vede că ar face focul, animalele fiind părăsite.

Instanța arată că aspectele ulterioare evenimentului excedează limitelor investirii.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că teza probatorie indicată pentru proba cu martor este vagă, se bazează, în special, pe relația de rudenie dintre părți. Consideră că nu rezultă necesitatea audierii

martorului raportat la teza probatorie indicată. Nu este indicat exact ce ar putea relatea în depoziția martorului propus.

Instanța apreciază că nu este incidentă situația excepțională și nici aspectele invocate nu justifică, din punctul de vedere al concluziei, necesitatea administrării probei cu declarația martorului și nu rezultă din cercetarea judecătorească.

Întrebați fiind de președintele completului dacă mai sunt alte cereri, apărătorul apelantului și reprezentantul Ministerului Public arată că nu.

Nemaifiind cereri de formulat sau alte incidente de soluționat, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Avocat ##### solicită instanței admiterea apelului astfel cum a fost formulat și motivat și respingerea cererii privind emiterea ordinului de protecție. A motivat pe larg apelul, urmând a puncta anumite aspecte.

În mod greșit s-a reținut de instanța de fond faptul că apelantul ar fi achiesat la cererea formulată de tatăl acestuia, respectiv fila 2 paragraful 3 din sentința apelată.

În ceea ce privește depoziția martorului audiat la fondul cauzei, acesta a relatat faptul că intimatul ar fi fost plin de sânge când l-a văzut. Acest aspect este contrazis de fișa de intervenție existentă la dosar în care se consemnează în mod clar că, deși intimatul a susținut că ar fi fost lovit, nu prezenta urme vizibile de violență. În condițiile în care acesta ar fi fost plin de sânge, se îndoiește că nu ar fi observat și organele de poliție și nu ar fi luat măsurile corespunzătoare.

Pentru cele susținute oral și pentru cele detaliate în scris, solicită admiterea apelului și respingerea cererii de emitere ordin de protecție.

În subsidiar, solicită dispunerea măsurilor privind păstrarea distanței minime față de intimat și interzicerea oricărui contact telefonic, programul de consiliere fiind în curs.

Solicită cheltuieli de judecată, depune la dosar chitanță.

Întrebat fiind unde locuiește la acest moment apelantul, avocat ##### arată că locuiește la un verișor, situația sa fiind foarte dificilă. Este îngrijorat de situația tatălui lui pentru că locuiește în apropierea casei și poate vedea că nu mai face focul, nemaieșind fum pe coșul casei. Animalele sunt într-o stare gravă, fiind vorba despre păsări și căței. Verișorul său ar fi mers să le hrănească și să le dea apă.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită instanței menținerea sentinței ca fiind legală și temeinică. Consideră că, în mod corect, instanța de fond a constatat că se impune emiterea acestui ordin de protecție, făcându-se dovada existenței unei violențe exercitate de apelant împotriva intimatului, conform fișei de intervenție, a înscrisurilor depuse și a depoziției martorului audiat.

În consecință, solicită respingerea apelului.

Avocat #####, având cuvântul în completare, arată că părțile au consumat alcool împreună, și ar fi avut loc un conflict verbal, iar intimatul, având în vedere și precedentul dosar, apreciază că nu sunt reale consemnările care au fost relatate de martorul audiat, urmând ca instanța să aprecieze.

Solicită admiterea apelului.

Instanța reține cauza și rămâne în pronunțare.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cererii de apel, reține:

Prin sentința civilă nr. ##/05.01.2022 pronunțată în dosarul nr. #####/245/2021, Judecătoria Iași a admis cererea reclamantului ##### contradictoriu cu pârâțul #####, a dispune emiterea unui ordin de protecție pe o perioadă de 6 luni, cuprinzând următoarele măsuri:

- evacuarea temporară a pârâțului din locuința situată în Com. #####, Sat #####, Jud. ####, Str. Dorului nr. 64
- reintegrarea reclamantului în aceeași locuință
- obligarea pârâțului la păstrarea unei distanțe minime de 50 metri față de reclamant și de locuința situată în Com. #####, Sat #####, Jud. ####, Str. Dorului nr. 64
- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu reclamantul, încălcarea oricăreia dintre măsurile anterior dispuse prin ordinul de protecție constituind infracțiune, conform art. 47 alin. (1).
- urmarea de către pârât a unui program de consiliere psihologică și dezintoxicare în cadrul Institutului de Psihiatrie Socola Iași.

De asemenea, prima instanță a obligat pârâțul la plata către stat a sumei de 500 lei reprezentând onorariul avocatului din oficiu.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut următoarele aspecte:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Iași sub nr. #####/245/2021 din 29.12.2021 reclamantul ##### a chemat în judecată pe pârâțul #####, solicitând instanței ca în temeiul Legii nr. 217/2003 să emită un ordin de protecție prin care să se dispună, cu caracter provizoriu următoarele obligatii și interdicții pentru pârât:

- evacuarea temporară a pârâțului din locuința situată în Com. #####, Sat #####, Jud. ####, Str. Dorului nr. 64
- reintegrarea reclamantului în aceeași locuință
- obligarea pârâțului la păstrarea unei distanțe minime față de reclamant și de locuința situată în Com. #####, Sat #####, Jud. ####, Str. Dorului nr. 64
- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu reclamantul

În motivarea cererii reclamantul a arătat că este tatăl pârâțului, părțile locuind împreună într-un imobil din Com. #####, Sat #####, Jud. ####, Str. Dorului nr. 64 și pârâțul îl agresează fizic, psihic și verbal pe fondul consumului de alcool, aceste agresiuni având un caracter de repetitivitate, ultimul act de agresiune având loc la data de 27.12.2021.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 217/2003.

Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru.

Pârâțul, legal citat, nu a depus întâmpinare.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri și proba testimonială cu ascultarea martorului #####

la termenul din 04.01.2022.

Analizând probele administrate în cauză instanța retine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. #####/245/2021 din 29.12.2021 reclamantul ##### a chemat în judecată pe pârâtul ##### solicitând instanței ca în temeiul Legii nr. 217/2003 să emită un ordin de protecție prin care să se dispună, cu caracter provizoriu obligațiile și interdicțiile pentru pârât, menționate anterior.

Potrivit prevederilor art. 23 alin.1 lit. a, b și h din Legea nr. 217 din 2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, modificată, persoana a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei poate solicita instanței ca, în scopul înlăturării stării de pericol, să emită un ordin de protecție, prin care să se dispună, cu caracter provizoriu, una ori mai multe măsuri constând în obligații sau interdicții, și anume: limitarea dreptului pârâtului de folosință a locuinței fără a intra în contact cu reclamanta, interzicerea pârâtului să ia orice fel de contact, inclusiv telefonic, cu victima și încredințarea provizorie a minorilor, după caz.

Din coroborarea probelor administrate și achiesării pârâtului, instanța retine, că în prezenta cauză, sunt întrunite condițiile pentru emiterea ordinului de protecție. Se impune astfel, intervenția instanței în condițiile art. 23 alin.1 din Legea nr. 217 din 22 mai 2003 (*republicată*) pentru prevenirea și combaterea violenței în familie care arată că „persoana a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei poate solicita instanței ca, în scopul înlăturării stării de pericol, să emită un ordin de protecție, prin care să se dispună, cu caracter provizoriu, una ori mai multe dintre următoarele măsuri - obligații sau interdicții,

Din această dispoziție legală rezultă că pentru a fi admisă cererea de emitere a ordinului de protecție trebuie să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții urgența luării măsurii, caracterul vremelnic al măsurii luate, existența unei forme de violență exercitată de unul din membrii familiei.

În primul rând, pentru emiterea unui ordin de protecție trebuie să se dovedească existența unei forme de violență exercitată de unul din membrii familiei, pârâtul putând fi considerat un membru al familiei în accepțiunea Legii nr. 217 din 2003.

Instanța reține, din probele administrate, respectiv înscrisurile depuse că pârâtul are o atitudine recalcitrantă față de reclamant, cu acte de violență fizică și verbală, acestea având un caracter de repetitivitate, violențele producându-se pe fondul consumului de alcool în exces, ultimul act de agresiune având loc la data de 27.12.2022, când pârâtul l-a lovit pe reclamant, acesta fiind nevoit să se refugieze la locuința martorului #####.

În aceste condiții, instanța apreciază că în prezenta cauză se justifică emiterea unui ordin de protecție, condițiile restrictive pentru aplicarea acestei proceduri speciale îndeplinite, urmând a dispune, pentru o perioadă de 6 luni de la data pronunțării, următoarele obligații și interdicții pentru pârât: evacuarea temporară a pârâtului din locuința situată în Com. #####, Sat #####, Jud. ####, Str. Dorului nr. 64, reintegrarea reclamantului în aceeași locuință, obligarea pârâtului la păstrarea unei distanțe minime de 50 metri față de reclamant și de locuința situată în Com. #####, Sat #####, Jud. ####, Str. Dorului nr. 64, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu reclamantul și urmarea de către pârât a unui program de consiliere psihologică

și dezintoxicare în cadrul Institutului de Psihiatrie Socola Iași.

În termen procedural, împotriva sentinței civile nr. ##/05.01.2022 pronunțate în dosarul nr. #####/245/2021 a declarat apel pârâtul #####, solicitând admiterea apelului și modificarea sentinței apelate, în sensul respingerii ordinului de protecție.

În motivarea cererii de apel, apelantul a arătat că declarația martorului ##### nu este coroborată de celelalte probe administrate în cauză.

Chiar în fișa de intervenție la eveniment, document completat de organele de poliție care s-au prezentat la fața locului, se menționează că reclamantul nu prezenta urme de violență.

De asemenea, în formularul de evaluare a riscului se menționează expres că nu se impune emiterea unui ordin de protecție.

Se mai arată că planșele foto depuse de reclamant nu sunt concludente, cât timp ilustrează simple zgârieturi, care puteau fi produse în orice mod.

Mai arată apelantul că nu are altă locuință, astfel încât, în urma evacuării sale, nu are unde să locuiască.

Legal citat, intimatul nu a formulat întâmpinare la cererea de apel.

În apel, Tribunalul a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri, inclusiv înscrisuri noi, respectiv Fișă de evaluare a riscului – (f. 31 dosar apel).

Analizând cererea de apel, tribunalul reține următoarele considerente:

Prin emiterea ordinului de protecție prima instanță a urmărit să asigure o protecție adecvată persoanei vulnerabile, respectiv tatălui apelantului, persoană în vârstă, lipsită de posibilitatea de a se apăra în cazul în care ar fi supusă unui atac din partea fiului său. De asemenea, instanța a avut în vedere și faptul că reclamantul este o persoană vulnerabilă și din perspectiva asigurării unui spațiu locativ adecvat pe perioada iernii, fiind de domeniul evidenței faptul că acesta are posibilități limitate de deplasare și că este lipsit de alte opțiuni locative.

În acest context, instanța a analizat susținerile reclamantului și a reținut că acestea sunt coroborate de probele administrate în cauză, respectiv de planșele foto depuse la dosar și de declarația martorului audiat nemijlocit în cauză.

Mai trebuie precizat și faptul că standardul probatoriu în materie civilă nu este la fel de ridicat ca în materie penală, motiv pentru care afirmațiile reclamantului nu trebuie dovedite dincolo de orice dubiu rezonabil, astfel cum impune standardul probatoriu penal, fiind suficient ca instanța să rețină că situația de fapt este, „după toate probabilitățile”, cea descrisă de reclamant în cererea introductivă de instanță.

În prezenta cauză, afirmațiile reclamantului au fost sprijinite și de planșele foto depuse la dosarul cauzei, planșe foto care ilustrează clar urmele unor acte violente, independent de intensitatea posibil redusă a acestora.

Existența unor leziuni, chiar minore, în contextul faptelor invocate de victimă, coroborează deplin situația de fapt descrisă în cererea de chemare în judecată.

Mai trebuie reținut și faptul că agenții de poliție sosiți la fața locului urmare a sesizării formulate de victimă au consemnat faptul că apelantul a recunoscut faptul că a ridicat tonul la tatăl său, însă a negat că l-a lovit, aspecte

menționate în cuprinsul fișei de intervenție la eveniment (f. 29 dosar judecătoreie).

În aceste condiții, apelantul a recunoscut că a exercitat o formă de violență psihologică asupra tatălui său, astfel încât victima, persoană în vârstă, vulnerabilă, a considerat în mod justificat că se află într-o stare de pericol.

De asemenea, declarația martorului audiat în cauză (f. 32 dosar judecătoreie) a relevat o _____ aspecte extrem de relevante în ceea ce privește raporturile dintre victimă și agresor.

Astfel martorul ##### a declarat că are cunoștință despre mai multe situații în care reclamantul a fost nevoit să se refugieze la alte persoane din cauza agresiunilor pârâtului. Martorul a mai declarat că și în ziua anterioară agresiunii invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată, victima i-a spus că a fost bătută de fiul său, apelantul din prezenta cauză.

Un al aspect important este reprezentat de afirmația martorului conform căreia l-a auzit personal de apelant cum i-a spus tatălui său că „nu se lasă până îi face capătul”, expresie ce configurează în mod evident o amenințare extrem de gravă la adresa victimei. Mai mult decât atât, martorul a susținut că apelantul l-a amenințat pe intimat de față cu organele de poliție, ceea ce sugerează ideea că, în lipsa reprezentanților autorităților statului, manifestările violente ale apelantului pot fi mai grave, mai serioase, existând riscul concretizării amenințărilor verbale.

Martorul a mai declarat, la momentul audierii sale, (n.i. la data de 04.01.2022) că intimatul locuiește la el, deoarece îi este teamă de apelant. Deci, după un interval considerabil de timp de la _____ din data de 28.12.2021, intimatul încă nu revenise la domiciliul său, din cauză că se teme de apelant, împrejurare ce justifică, în mod evident, concluzia că teama era reală și actuală.

În acest context, probele se coroborează și conduc la concluzia certă că reclamantul a fost victima unor agresiuni și amenințări repetate, dovadă în acest sens fiind și cererea de emitere a unui ordin de protecție ce a format obiectul dosarului nr. #####/245/2021.

Având în vedere aspectele reținute mai sus, tribunalul conchide că în mod legal și temeinic prima instanță a dispus admiterea cererii reclamantului și emiterea unui ordin de protecție, această măsură fiind necesară pentru protejarea victimei, persoană vulnerabilă, care a fost supusă în mod repetat unor violențe, cel puțin de natură psihologică, acestea fiind suficiente pentru a-i genera o stare de temere în raport de fiul său.

De asemenea, măsurile stabilite prin ordinul de protecție sunt proporționale și în beneficiul comun al celor două persoane implicate în litigiu, reprezentând premisa îmbunătățirii relațiilor de familie dintre apelant și intimat.

Este lipsit de relevanță faptul că apelantul nu are o altă locuință și că, în prezent, locuiește la rudele sale, cât timp situația sa este consecința propriilor acțiuni, iar îndepărtarea sa din locuința victimei era necesară pentru protejarea acesteia și pentru asigurarea unui climat de liniște și de siguranță.

Aspectele relatate de apelant cu referire la faptul că tatăl său nu se îngrijește de animalele din gospodărie nu pot reprezenta un argument viabil pentru admiterea cererii de apel și modificarea obligațiilor stabilite prin ordinul de protecție emis de prima instanță, cât timp, prin Legea nr. 217/2003, sunt protejate în special drepturile personal nepatrimoniale aparținând victimei, acestea fiind considerate de legiuitor mai importante, astfel încât drepturile patrimoniale și nepatrimoniale aparținând agresorului pot fi limitate temporar în condițiile și în limitele stabilite prin legea specială.

Astfel, este justificată în cauză limitarea exercitării drepturilor apelantului pentru protejarea integrității fizice și psihice a intimatului, însă aceasta nu înseamnă că apelantul nu poate să își exercite drepturile prin mandatar, solicitând, deci, sprijinul altor persoane care să se deplaseze la locuința tatălui său și să asigure hrana animalelor din gospodărie.

Pentru motivele reținute mai sus, tribunalul va respinge cererea de apel formulată de apelant și va menține sentința apelată.

Întrucât a fost respinsă cererea de apel, tribunalul va dispune și respingerea cererii apelantului privind acordarea cheltuielilor de judecată din apel.

Tribunalul va stabili onorariu definitiv pentru avocatul din oficiu #####-#####, pentru apelant, cu delegația ____/14.01.2022 emisă de Baroul Iași, în valoare de 300 lei

Cheltuielile privind onorariul avocatului din oficiu #####-#####, pentru apelant, cu delegația ____/14.01.2022 emisă de Baroul Iași în sumă de 300 lei vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției și vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge cererea de apel formulată de apelantul #####-##### împotriva sentinței civile nr. ##/05.01.2022 pronunțate în dosarul nr. #####/245/2021 al Judecătoriei Iași, sentință pe care o păstrează.

Respinge cererea apelantului privind acordarea cheltuielilor de judecată din apel.

Stabilește onorariu definitiv pentru avocatul din oficiu #####-#####, pentru apelant, cu delegația ____/14.01.2022 emisă de Baroul Iași, în valoare de 300 lei

Cheltuielile privind onorariul avocatului din oficiu #####-#####, pentru apelant, cu delegația ____/14.01.2022 emisă de Baroul Iași în sumă de 300 lei vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției și vor rămâne în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 27.01.2022.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

Red./tehnored.: #####

2 ex. /03.02.2022

Judecătoria Iași: judecător #####

Sursa www.rejust.ro Cod RJ: 39e2g5g9d