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Text speţă

Persoană fizică vs

DOSAR nr. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI - SECŢIA I PENALĂ

DECIZIA PENALĂ NR. 231 /A

Şedinţa publică din data de 10.03.2022

Curtea compusă din:

Preşedinte: Alin B\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_\_\_

Judecător: A\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ R\_\_\_

Grefier: A\_\_\_\_ I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti a fost reprezentat de procuror F\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_.

Pe rol se află judecarea apelului declarat de inculpatul A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ împotriva sentinţei penale nr. 592 din data de 29.07.2021 pronunţate de Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti, în dosarul nr. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Dezbaterile au avut loc la termenul de judecată din data de 25.01.2022, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie penală, când Curtea, având nevoie de timp pentru deliberare şi redactarea hotărârii a stabilit pronunţarea la data de 22.02.2022, şi apoi a amânat pronunţarea la data de 03.03.2022 şi la data de 10.03.2022, când

CURTEA

Deliberând asupra apelului penal de faţă,reţine următoarele:

Prin sentinţa penală nr. 592 din data de 29.07.2021, Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti în baza art. art. 336 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 396 alin. 1 şi 4 C.proc.pen., a stabilit în sarcina inculpatului A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ (fiul lui I\_\_ şi A\_\_\_\_, născut la data de 21 09 1978, în oraş Răcari, jud. Dâmboviţa , domiciliat în Com. Lunguleţu, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 99, jud. Dâmboviţa , CNP \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), pedeapsa de 1 an şi 2 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

În baza art. 83C. pen., a amânat aplicarea pedepsei închisorii astfel stabilită, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani stabilit în condiţiile art. 84C.pen., ce se calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 85, alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune Dâmboviţa, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 86, alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin.1 lit. c) – e) se comunică Serviciului de Probaţiune Dâmboviţa.

În baza art. 86 alin. 2 C. pen., supravegherea executării obligaţiilor prevăzute de art. 85, alin. 2, lit. b C. pen. se va efectua de către Serviciul de Probaţiune Dâmboviţa.

Potrivit art. 404. alin. 3 C. proc.pen. a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 88C. pen., în sensul revocării amânării aplicării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a obligaţiilor impuse sau în cazul săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 272 C. proc. P\_\_. şi art. 274 alin. 1 C. proc. pen., a obligat pe inculpatul la plata către stat a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 400 lei aferentă urmăririi penale şi suma de 600 lei în cursul judecăţii.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond analizând actele şi lucrările dosarului a reţinut că, prin rechizitoriul nr. 753/P/2019 din data de 03.03.2021, înregistrat la această instanţă la data de 10.03.2021 sub nr. unic \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, prev. de art.336 alin.1 din Codul penal.

În fapt, instanta de fond a reţinut că la data de 20.01.2019, în jurul orei 03.10, inculpatul A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ a condus autoturismul marca Hyundai cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_\_\_\_ pe \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ dinspre Arcul de Triumf către Piaţa Presei Libere aflându-se sub influenţa băturilor alcoolice, având o îmbibaţie alcoolică peste limita legală.

Pentru dovedirea situaţiei de fapt reţinută în cauză au fost menţionate următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal de sesizare din data de 20 01 2019

- Bon alcooltest nr. \_\_\_\_\_/20 01 2019

- Proces-verbal recoltare mostre biologice \_\_\_\_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_\_/20 01 2019

- Bulletin analiză toxicologică nr. 115 /21 01 2019 ( A\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ din data de 13 02 2019)

- Raport de expertiză medico-legală de recalculare a alcoolemiei nr. 401/22 03 2019

- Adresă Comisia Superioară medico-legală nr. E1/\_\_\_\_\_/2019 din data de 13 11 2019

- Raport de expertiză medico-legală de recalculare a alcoolemiei nr. 71 /04 02 2020

- Comunicare INML nr. 992/01 10 2020

- Declaraţie martoe L\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_\_ ALIN

- Declaraţie martor C\_\_\_\_\_\_ A\_\_-M\_\_\_\_

- Declaraţie suspect/inculpat A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_

- Inscrisuri

-

Pentru a reţine această situaţie de fapt, instanţa a avut în vedere procesul-verbal de constatare, întocmit de lucrătorii de poliţie din cadrul D.G.P.M.B.-Brigada Rutieră, din care rezultă că la data de 20.01.2019 , în jurul orei 03.10, organele de poliţie din cadrul Brigăzii de Poliţie Rutiere au oprit în trafic pe numitul A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ care conducea autoturismul marca Hyundai cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_\_. Având în vedere că susnumitul prezenta suspiciuni în comportament şi emana halenă alcoolică s-a procedat la testarea celui în cauză cu aparatul alcooltest , acesta indicând o valoare de 0,57 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Din buletinul de analiză toxicologică nr. 115 /21.01.2019 eliberat de I.N.M.L. „M\_\_\_ Minovici”, la prima probă biologică de sânge recoltată la ora 04.00, inculpatul avea o alcoolemie de 1.75 g‰ alcool pur în sânge, iar la cea de-a doua probă biologică de sânge, recoltată la ora 05.00, acesta avea o alcoolemie de 1,69 g‰ alcool pur în sânge.

Pe baza declaraţiei verbale a inculpatului, dată în prezenţa personalului medical din cadrul INML şi a poliţistului rutier, s-a consemnat în procesul-verbal de recoltare a probelor biologice, semnat de către inculpat, consumul unei cantităţi de 300 ml whiskey, cu aport alimentar o salata de vară, în intervalul 22.00-03.00.

Audiat în cauză în calitate de suspect numitul A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ a recunoscut că a consumat alcool, că a condus din parcarea localului ”Berăria H” până în zona unde a fost oprit de către organele de poliţie, distanţa fiind de aprox. 50 m .

Audiat în cauză în calitate de inculpat numitul A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ a declarat că îşi menţine declaraţia dată în calitate de suspect în cauză , recunoaşte şi regretă fapta comisă.

Audiat în cauză în calitate de martor în cursul urmăririi penale, numitul L\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_\_ Alin, poliţist în cadrul Brigăzii Rutiere , a declarat că la data de 21 01 2019 , în jurul orei 03.10, a oprit în trafic autoturismul marca Hyundai cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_\_\_\_ care circula pe \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ dinspre Arcul de Triumf către Piaţa Presei Libere . A procedat la identificare aconducătorului auto ca fiind numitul A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ iar în urma testării cu aparatul etilotest aparatul a indicat o valoare de 0,57mg/l alcool pur în aerul expirat.Cu privire la consumul de alcool susnumitul a declarat că în noaptea de 19.01-20.01 2019 , în intervalul orar 22.00-03.00 a consumat aproximativ 300 ml whisky şi a mâncat o salată.

Audiată în cauză martora C\_\_\_\_\_\_ A\_\_ M\_\_\_\_ în cursul urmăririi penale, a declarat că în data de 19 01 2019, în jurul orei 22.00, a fost împreună cu soţul acesteia şi copiii lor la Berăria H .Aici soţul său a consumat băuturi alcoolice , whisky, însă nu poate preciza cantitatea şi intervalul de consum. Au consumat şi alimente dar nu poate preciza ce a consumat exact având în vedere perioada de timp scursă de atunci. După ce au plecat de la restaurant, după aprox. 500 m au fost opriţi de către organele de poliţie. Soţul acesteia a fost testat cu aparatul alcooltest şi condus la INML pentru recoltare probe biologice.

În ceea ce priveşte valoarea alcoolemiei inculpatului la momentul depistării în trafic, instanţa de fond a reţinut următoarele:

În baza declaraţiilor inculpatului şi a materialului probator administrat în cauză s-a efectuat o expertiză medico-legală privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei de către I.N.M.L. „M\_\_\_ Minovici.

Din raportul de expertiză medico-legală de recalculare a alcoolemiei nr. 401 /22.03.2019 rezultă că estimarea retroactivă a alcoolemiei nu se poate efectua întrucât în acest caz nu este de natură a oferi date susţinute ştiinţific (în acel moment curba alcoolemiei fiind puternic influenţată de factori lipsiţi de un grad rezonabil de siguranţă sau obiectivare). Totodată se precizează că la data de 21.01.2019, ora 03.10 alcoolul se afla în faza de absorbţie (consumul de băuturi alcoolice încetase cu 10 minute înainte de momentul producerii evenimentului rutier , în condiţiile unui stomac cu conţinut alimentar , conform declaraţiei de consum) iar calculul retroactiv al alcoolemiei se poate efectua numai dacă consumul de băuturi alcoolice a încetat cu cel puţin 90 minute înaintea evenimentului rutier în cazul existenţei de conţinut alimentar gastric , respectiv cu 45 minute în cazul consumului de băuturi alcoolice în absenţa aportului alimentar .

Comisia Superioară Medico-legală a avizat raportul de expertiză medico-legală nr. 401/22 03 2019 efectuat de către INML.

Din raportul de expertiză medico-legală de recalculare a alcoolemiei nr. 71/04.02.2020 întocmit de către Comisia de calcul retroactiv al alcoolemiei rezultă că diferenţa de 0,06 g‰ dintre valorile alcoolemiilor stabilite la analiză arată faptul că la ora primei recoltări şi implicit a evenimentului rutier alcoolul se afla în organismul numitului A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ în fază de absorbţie, de creştere a concentraţiei în organism, situaţie în care calculul retroactiv al alcoolemiei nu se efectuează, putându-se doar aprecia că alcoolemia de la ora 03.10 era mai mică decât cea stabilită la analiza sângelui recoltat la ora 04.00, fără a se face precizări în raport cu limita legală de 0,80 g‰ stabilită pentru pragul infracţiunii.

Instanţa de fond a înlăturat concluziile raportului de expertiză medico-legală de recalculare a alcoolemiei nr. 71/04.02.2020, având în vedere că nu se coroborează cu materialul probator administrat în cauză, în special cu buletinul de analiză toxicologică.

Astfel, ţinând cont de valoarea alcoolemiei rezultată din probele biologice (respectiv 1,75 g‰ şi 1,69 g‰) şi văzând că valoarea alcoolemiei potrivit celei de-a doua probe este mai redusă decât valoarea primei probe, rezultă că alcoolul se afla în faza de eliminare şi, prin urmare, la momentul circulării pe drumul public putea fi chiar mai ridicată decât alcoolemia potrivit primei probe biologice.

În acest sens, în practica judiciară (Decizia penală nr. 1655/2017 a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a II-a penală) s-a reţinut că, în situaţia în care, faţă de declaraţia de consum a inculpatului, INML a arătat că nu se poate estima retroactiv alcoolemia inculpatului, instanţa a luat în considerare alcoolemia astfel cum a rezultat din probele de sânge, iar în măsura în care valoarea alcoolemiei potrivit celei de-a doua probe este mai redusă rezultă că alcoolul se afla în faza de eliminare şi, prin urmare, la momentul circulării pe drumul public putea fi chiar mai ridicată decât alcoolemia potrivit primei probe biologice.

În cauză, se observă că testarea aerului expirat a relevat o valoare mare a alcoolemiei (0,57 mg/l), despre care se ştie din practica judiciară că reprezintă mai puţin de jumătate din valoarea alcoolemiei din sânge, precum şi că probele de sânge au relevat o alcoolemie în scădere, de la 1,75 g ‰ la 1,69 g ‰. Ca atare, se poate afirma cu certitudine că, la momentul conducerii autoturismului, inculpatul a avut o alcoolemie superioară primei probe de sânge, deci mai mare de 1,75 g ‰.

Instanţa de fond a arătat că este irelevant faptul că nu se poate stabili cu exactitate valoarea alcoolemiei la data depistării în trafic a inculpatului, deoarece potrivit art. 336 alin. 1 C.pen., elementul material al conducerii unui vehicul trebuie să aibă îndeplinite anumite condiţii, printre care şi aceea a unei îmbibaţii alcoolice pure în sânge de peste 0,80 g/l. Prin urmare, pentru întrunirea elementelor constitutive este esenţială depăşirea acestui prag, iar nu determinarea în mod precis a acesteia. Această din urmă împrejurare constituie exclusiv un element de circumstanţiere a gravităţii faptei.

În acest sens, instanţa a reţinut că există o practică infracţională a unor inculpaţi de a prezenta ,,reţete de consum”, prin care plasează în mod nereal şi cu precizie consumul de alcool la un moment imediat anterior opririi în trafic, astfel încât să încerce să facă imposibilă estimarea retroactivă a alcoolemiei.

Astfel, având în vedere ,,Reperele metodologice cu privire la expertiza medico-legală efectuată pentru estimarea retroactivă a alcoolemiei”, aprobate prin Hotărârea nr. 2 din 18.09.2015 a Consiliului Superior de Medicină Legală, prin care se stabileşte că determinarea retroactivă a alcoolemiei se poate efectua numai dacă consumul a încetat cu cel puţin 90 minute înaintea evenimentului rutier, în cazul consumului pe mâncate, sau cu 45 minute, în cazul consumului pe nemâncate, unii inculpaţii declară cu precizie un consum de alcool foarte apropiat de momentul evenimentului rutier, astfel încât să împiedice expertul medico-legal să facă un calcul teoretic retroactiv al alcoolemiei.

În cauză se constată că inculpatul a avut o poziţie relativ consecventă cu privire la consumul de alcool, dar trebuie avută în vedere calitatea sa de administrator al unei firme care are ca obiect de activitate transportul rutier, calitate care i-a permis să ia cunoştinţă despre această practică infracţională de notorietate de folosire a ,,reţetelor de consum”.

Totodată, instanţa a reţinut din practica medico-legală şi din Reperele metodologice cu privire la expertiza medico-legală efectuată pentru estimarea retroactivă a alcoolemiei, aprobate prin Hot. nr. 2/18.09.2015 a Consiliului Superior de Medicină Legală, că recalcularea alcoolemiei la un moment cu relevanţă juridică (anterior recoltării probelor) se face pe baza modelului curbei Widmark simplificate, care presupune aplicarea unei simple formule matematice, în care variabilele au caracter strict obiectiv: rata orară individuală de eliminare (diferenţa dintre cele două probe recoltate) şi timpul scurs între eveniment şi prima recoltare.

În acest sens, examinând valorile alcoolemiei stabilite prin buletinul de analiză toxicologică şi aplicând direct modelul curbei Widmark simplificate, prin formula de calcul folosită de INML la efectuarea rapoartelor de expertiză medico-legale (menţionată în cuprinsul raportului de expertiză medico-legală de recalculare a alcoolemiei), instanţa constată că la momentul opririi în trafic, inculpatul avea o alcoolemie superioară limitei legale de 0,80 g/l alcool pur în sânge.

În final, instanţa a mai reţinut că în practica judiciară majoritară, întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 336C.pen. se face exclusiv pe baza alcoolemiei rezultate din analizarea probelor de sânge coroborate cu rezultatul testării etilotest, fără efectuarea vreunui calcul retroactiv.

Raportat la mijloacele de probǎ administrate în cauzǎ, instanţa a constatat cǎ fapta existǎ, constituie infracţiune şi a fost sǎvârşită cu vinovǎţie de inculpat, dincolo de orice îndoialǎ rezonabilǎ, aşa cum prevǎd dispoziţiile art. 396 alin. 2 C. proc. pen., neputându-se dispune o soluţie de achitare.

În drept:

Fapta inculpatului A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ care, la data de 20.01.2019, în jurul orei 03.10, a condus autoturismul marca Hyundai cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_\_\_\_ pe \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ dinspre Arcul de Triumf către Piaţa Presei Libere aflându-se sub influenţa băturilor alcoolice, având o îmbibaţie alcoolică peste limita legal, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe prevăzută de art. 336 alin. 1 C. pen.

Sub aspectul laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 336. alin. 1 C. pen., instanţa reţine că elementul material s-a realizat prin conducerea de către inculpat, pe un drum public, respectiv pe \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, sector 1, Bucureşti, a autovehiculului cu nr. de inmatriculare \_\_\_\_\_\_\_\_ având o îmbibaţie alcoolică peste limita legală. Urmarea imediată constă în starea de pericol creată ca urmare a încălcării relaţiilor sociale privind siguranţa circulaţiei pe drumurile publice. Raportul de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, atitudinea psihică a inculpatului faţă de faptă şi de urmările acesteia îmbracă forma vinovăţiei în modalitatea intenţiei indirecte, întrucât acesta a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptei sale, nu l-a urmărit, dar a acceptat posibilitatea producerii acestuia prin conducerea autovehiculului, deşi cunoştea că anterior a consumat băuturi alcoolice.

Instanţa de fond a avut în vedere că funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o corectă dozare a acesteia, ţinând seama şi de persoana căreia îi este destinată, în vederea reintegrării în societate. Se va urmări formarea unei atitudini corecte faţă de muncă, faţă de ordinea de drept şi faţă de regulile de convieţuire socială.

La stabilirea pedepsei, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74C.pen, respectiv gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului, care se evaluează în funcţie de împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi de mijloacele folosite, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, varsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială, precum si incidenţa circumstanţelor atenuante sau agravante.

Pedeapsa stabilită de lege pentru săvârşirea infracţiunii pentru care inculpatul a fost cercetat şi trimis în judecată este închisoarea de la 1 la 5 ani sau amenda.

În ceea ce priveşte gradul de pericol social al faptei săvârşite, instanţa reţine că fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social ridicat, întrucât alcoolul diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Pe de altă parte, instanţa a reţinut că fapta a avut loc la o oră la care traficul rutier nu este unul intens (ora 03.10), iar aceasta nu a avut ca urmare producerea de pagube materiale sau vătămarea corporală a altor persoane.

Totodată, raportat la circumstanţele personale ale inculpatului, instanţa a reţinut că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale, are vârsta de 42 de ani, este căsătorit, având ocupaţia de administrator la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL.

Potrivit caracterizărilor depuse la dosarul cauzei, inculpatul este integrat social, fiind cunoscut în comunitate ca o persoană muncitoare, cu simţ civic foarte ridicat, un soţ şi tată devotat.

Referitor la conduita după săvârşirea infracţiunii, instanţa a reţinut că inculpatul a colaborat cu organele de urmărire penală.

Luând în considerare toate argumentele prezentate, instanţa a apreciat că fapta săvârşită reprezintă un derapaj izolat în comportamentul inculpatului, aceasta înţelegând gravitatea faptei şi mai ales potenţialul vătămător pe care l-a avut, motiv pentru care nu este necesară o intervenţie foarte energică a autorităţilor în sancţionarea acestuia. În acelaşi sens, instanţa consideră că riscul de reiterare a comportamentului antisocial este extrem de redus.

Instanţa a subliniat că obiceiul conducerii sub influenţa băuturilor alcoolice reprezintă o problemă gravă în societate, legiuitorul evidenţiind şi încercând să descurajeze această faptă prin stabilirea unor limite de pedeapsă foarte ridicate în logica Noului Cod Penal.

În favoarea inculpatului, instanţa a reţinut că acesta nu are antecedente penale, aflându-se la primul contact cu legea penală, aspect ce denotǎ caracterul izolat al încǎlcǎrii normelor penale. De asemenea, inculpatul este o persoană bine integrată în societate şi are un loc de muncă stabil.

În opinia instanţei, stabilirea unei pedepse cu închisoarea în sarcina inculpatului este de natură să îi atragă acestuia atenţia asupra importanţei respectării legii penale. Perspectiva executării pedepsei în cazul săvârşirii unei noi infracţiuni (care ar atrage incidenţa art. 88C. pen. în sensul revocării beneficiului amânării aplicării pedepsei) constituie un veritabil impediment în săvârşirea de noi infracţiuni de către inculpat, instituţia amânării aplicării pedepsei asigurând eficienţa şi efectivitatea rolului preventiv al pedepsei.

Având în vedere data săvârşirii faptei (20.01.2019) şi perioada de timp scursă până la pronunţarea unei soluţii în primă instanţă, instanţa apreciază că nu se impune interzicerea dreptului de a conduce autovehicule pe durata termenului de supraveghere. Astfel, perioada de timp în care inculpatului i-a fost interzisă exercitarea acestui drept (de peste 2 ani) apare ca suficientă în opinia instanţei şi nu se mai impune adiţionarea unei alte perioade de 2 ani în condiţiile art. 85 alin. 2 lit. g C. pen.

Chiar dacă suntem în prezenţa unei infracţiuni contra siguranţei circulaţiei pe drumurile publice, apare ca nejustificat un tratament mai greu pentru un inculpat care este trimis în judecată după o perioadă de 2 ani de la data săvârşirii faptei, perioadă de timp în care acesta nu a beneficiat de dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice, faţă de un alt inculpat care este trimis în judecată pentru aceeaşi faptă la un interval scurt de timp după săvârşirea acesteia şi în privinţa căruia instanţa stabileşte interdicţia de a conduce orice categorie de autovehicule pe perioada termenului de supraveghere de 2 ani.

În consecinţă, în situaţia în care instanţa ar interzice inculpatului să conducă orice categorie de autovehicule pe perioadă termenul de supraveghere, ar stabili un tratament diferit în situaţii de fapt similare.

Instanţa a apreciat că aceste măsuri de supraveghere sunt apte să conducă la reeducarea inculpatului în sensul respectării legii penale şi să contribuie la prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel inculpatul A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ solicitând desfiinţarea sentinţei apelate şi, în principal, achitarea, în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală, raportat la art. 16. alin. 1 lit. a Cod procedură penală, iar în subsidiar, renunţarea la aplicarea pedepsei, cu aplicarea unui avertisment sau înlocuirea pedepsei închisorii de 1 an şi 2 luni cu pedeapsa amenzii penale şi cu amânarea aplicării acesteia.

Examinând hotărârea apelată prin prisma criticilor formulate, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, conform art.417 alin.2 Cod procedură penală, Curtea constată şi reţine următoarele:

În ceea ce priveşte întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului, incriminate de dispoziţiile art. 336 alin. 1 Cod penal, Curtea arată că, pentru a se reţine existenţa faptei, astfel cum rezultă din textul de incriminare, interpretat în conformitate cu Decizia nr. 732/2014 a Curţii Constituţionale (Monitorul Oficial nr. 69 din 27.01.2015), este necesar ca, la momentul la care conducătorul auto a fost depistat ca fiind implicat în activitatea de conducere a unui vehicul pe drumurile publice, îmbibaţia sa alcoolică să fie peste 0,80 g‰.

În considerentele deciziei mai sus menţionate, Curtea Constituţională a precizat următoarele: ,,Îmbibaţia alcoolică se determină prin analiza toxicologică a mostrelor biologice recoltate la un moment dat de timp mai mult sau mai puţin îndepărtat de momentul săvârşirii infracţiunii, care este cel al depistării în trafic a conducătorului vehiculului. Condiţia ca îmbibaţia alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge să existe la momentul prelevării mostrelor biologice plasează, astfel, consumarea infracţiunii la un moment ulterior săvârşirii ei, în condiţiile în care de esenţa infracţiunilor de pericol este faptul că acestea se consumă la momentul săvârşirii lor. Odată cu oprirea în trafic încetează starea de pericol pentru valorile sociale ocrotite de dispoziţiile art. 336 din Codul penal, astfel încât, raportat la momentul prelevării mostrelor biologice, tragerea la răspundere penală nu se justifică. Stabilirea gradului de îmbibaţie alcoolică şi, implicit, încadrarea în sfera ilicitului penal în funcţie de momentul prelevării mostrelor biologice, care nu poate fi întotdeauna imediat următor săvârşirii faptei, constituie un criteriu aleatoriu şi exterior conduitei făptuitorului în vederea tragerii la răspundere penală, în contradicţie cu normele constituţionale şi convenţionale mai sus menţionate.”

Astfel, pentru reţinerea tipicităţii faptei raportat la momentul depistării în trafic a conducătorului auto, se impune stabilirea unei îmbibaţii alcoolice peste limita legală, fără a fi absolut necesar a se analiza cu absolută precizie valoarea exactă a acesteia, singura condiţie indispensabilă fiind de a nu exista nici cel mai mic dubiu că la momentul cu relevanţă penală conducătorul auto ar fi putut avea o îmbibaţie alcoolică sub limita la care legea penală incriminează această conduită ca infracţiune. În acest ultim caz, în aplicarea principiului in dubio pro reo, s-ar impune pronunţarea unei soluţii de achitare.

Referitor la stabilirea îmbibaţiei alcoolice, în practică, se are în vedere, de cele mai multe ori, valoare rezultată ca urmare a prelevării primei mostre biologice, atât timp cât recoltarea are loc la un moment apropiat de cel al consumării faptei, iar în situaţia în care valoarea rezultată la prima probă recoltată este foarte apropiată de limita legală, se are în vedere valoarea ce rezultă din concluziile expertizei privind calculul retroactiv al alcoolemiei.

În cadrul expertizei privind calculul retroactiv al alcoolemiei, estimarea concentraţiei de alcool, posibil a exista la momentul depistării în trafic a conducătorului auto, are drept temei declaraţia de consum a conducătorului autoturismului. Calculul efectuat se întemeiază în parte pe consumul de băuturi şi alimente declarat de conducătorul auto, ce poate fi invalidat dacă nu concordă cu estimarea ştiinţifică.

În ipoteza în care, potrivit propriilor susţineri ale conducătorului auto, consumul de băuturi alcoolice a încetat cu cel puţin 45 de minute înainte de oprirea în trafic, pe stomacul fără conţinut alimentar, şi cu 90 de minute înainte de oprirea în trafic, în cazul stomacului plin, conform Hotărârii nr. 2 din 18.09.2015 a Consiliului Superior de Medică Legală, expertiza de estimare retroactivă a alcoolemiei nu se poate efectua.

În speţă, astfel cum rezultă din datele mai sus menţionate, imposibilitatea efectuării expertizei retroactive a alcoolemiei conform Hotărârii nr. 2 din 18.09.2015 a Consiliului Superior de Medică Legală, s-a raportat, în mod firesc, la declaraţia de consum dată de inculpat, care a precizat că a consumat o cantitate de 300 ml whiskey, cu aport alimentar o salata de vară, în intervalul 22.00-03.00, consumul de băuturi alcoolice încetând cu 10 minute înainte de momentul opririi sale în trafic.

Curtea constată că, estimarea retroactivă a alcoolemiei se face în baza prezumţiei că metabolismul alcoolului etilic ingerat se află în faza de eliminare, constantă în organism, însă, potrivit raportului de expertiză medico-legală de recalculare a alcoolemiei nr. 401 /22.03.2019 şi a raportului de expertiză medico-legală de recalculare a alcoolemiei nr. 71/04.02.2020, din punct de vedere teoretic, la momentul opririi în trafic a inculpatului, alcoolul se află în organismul inculpatului A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ în fază de absorbţie, astfel că estimarea retroactivă a alcoolemiei nu se poate efectua.

Curtea reţine că, la data de 20.01.2019, ora 03.10, inculpatul a prezentat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,57mg/l. Ca principiu, relaţia dintre alcoolul detectat în aerul expirat şi alcoolul prezent în sânge este relevată de formula de 2.1AR (alcool în aer expirat)=AS (alcool în sânge).

Instanţa de control judiciar nu încearcă să stabilească alcoolemia exactă la momentul conducerii autoturismului prin raportare la procentul de alcool în aerul expirat, de 0,57 mg/l, în baza formulei de relaţie dintre alcoolul detectat în aerul expirat şi alcoolul prezent în sânge, însă coroborând rezultatul alcoolemiei din aerul expirat cu valorile rezultate din analiza chimică a probelor de sânge, respectiv 1.75 g‰ la ora 04.00 şi 1,69 g‰ la ora 05.00, rezultă că, cel puţin teoretic, inculpatul, la momentul depistării în trafic, avea o alcoolemie superioară limitei de 0,80 g/l alcool pur în sânge.

Este adevărat că această formulă 2.1AR (alcool în aer expirat)=AS (alcool în sânge) nu este una care să permită o calculare exactă a alcolemiei, existând variaţii, în funcţie de tipul de alcool ingerat, de cantitatea de alimente consumate şi de greutatea persoanei, şi, aşa cum s-a arătat anterior, acurateţea acestor aspecte depinde, în cauzele penale, de sinceritatea declaraţiile de consum.

Referitor la valoarea probatorie a estimării retroactive a alcoolemiei, numai valorile alcoolemiei obţinute în urma analizei chimice a sângelui, reflectă cu acurateţe concentraţia alcoolului în sânge la momentul prelevării mostrelor şi pot fi susţinute ca fiind cu valoare probatorie juridică, indubitabilă, şi, prin excepţie, valoarea obţinută prin calcul retroactiv, dar numai atunci când alcoolul se află în faza de eliminare din organism.

La momentul opririi în trafic, alcoolemia se afla în faza de eliminare, având în vedere că doar valorile rezultate la analiza chimică a probelor de sânge, respectiv 1.75 g‰ la ora 04.00 şi 1,69 g‰ la ora 05.00, sunt un fapt cert, necontestabil, şi, în raport de aceste valori, ţinând cont de rata de eliminare obţinută din rezultatul analizelor şi timpul scurs de oprirea în trafic până la recoltare, se poate prezuma că la momentul la care inculpatul a condus autoturismul pe drumurile publice avea o alcoolemie superioară limitei de la care legea penală incriminează această faptă drept infracţiune.

O astfel de prezumţie determină concluzia întrunirii elementelor constitutive ale infracţiunii dincolo de orice dubiu rezonabil întrucât la ora 04.00, conducătorul auto a avut o îmbibaţie alcoolică cu mult peste pragul legal (1.75 g‰), existând o diferenţă foarte mare de 0.95 g‰ între îmbibaţia alcoolică impusă de legiuitor pentru includerea faptei în sfera ilicitului penal şi cea constatată cert la aproximativ o oră de la depistarea conducătorului auto.

Prezumţiile judiciare sunt admise în probaţiunea penală, fiind consecinţele pe care judecătorul le trage dintr-un fapt cunoscut spre a stabili un fapt necunoscut, iar judecătorul poate să se întemeieze pe ele atunci când au greutatea şi puterea de a naşte probabilitatea faptului pretins.

În prezenta cauză, circumstanţele factuale şi mijloacele de probă, analizate coroborat, permit formularea unei prezumţii determinante în sensul anterior enunţat, neexistând un dubiu referitor la calificarea faptei drept infracţiune. Probatoriul administrat în cauză permite determinarea, în mod cert, a faptului că inculpatul a avut o îmbibaţie alcoolică peste limita de 0.80 g‰ la momentul conducerii autoturismului pe drumurile publice (moment ce se identifică cu el al săvârşirii faptei), limită de la care fapta de a conduce vehicule pe drumurile publice se sancţionează penal.

În condiţiile în care probatoriul administrat în cauză dovedeşte în mod cert întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracţiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, nefiind creată nicio stare de îndoială care potrivit principiului in dubio pro reo poate profita inculpatului, Curtea reţine că prezumţia de nevinovăţie de care beneficiază persoana pusă sub acuzare a fost răsturnată cu probe certe de vinovăţie.

Instanţa de control judiciar apreciază că pedeapsa de 1 an şi 2 luni închisoare, stabilită de instanţa de fond, a cărei aplicare a fost amânată, în condiţiile art. 83Cod penal, a fost corect individualizată cu luarea în considerare a tuturor criteriilor prevăzute de legea penală, astfel încât nu se impune modificarea acesteia.

Pentru aceste considerente, Curtea în baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală va respinge, ca nefondat, apelul formulat de inculpatul A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ împotriva sentinţei penale nr. 592 din data de 29.07.2021 pronunţate de Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti, în dosarul nr. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga apelantul-inculpat A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ la plata sumei de 500 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRUACESTEMOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală respinge, ca nefondat, apelul formulat de inculpatul A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ împotriva sentinţei penale nr. 592 din data de 29.07.2021 pronunţate de Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti, în dosarul nr. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă apelantul-inculpat A\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ la plata sumei de 500 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată, astăzi, 10.03.2022, prin punerea hotărârii redactate la dispoziţia inculpatului şi a procurorului, prin mijlocirea grefei instanţei.

Preşedinte, Judecător,

Alin B\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_ R\_\_\_

Grefier,

A\_\_\_\_ I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_

Dact.I.P.

4 ex./10.03.2022

Red. A. A\_\_\_\_\_\_\_\_ – Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti – Secţia Penală
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