



Newsletter

Săptămânile 49-50: 27 noiembrie 2023 – 8 decembrie 2023

Contact

Corina SOCOLIUC
+352 4303 5536

Urmăriți
@EUCourtPress
pe Twitter



Toate orele sunt
9:30, dacă nu e
specificat altceva.

Nu uitați să verificați
agenda de pe site-ul
nostru pentru detalii
despre alte cauze.

Curtea de Justiție

Marti, 28 noiembrie 2023

[Hotărâre în cauza C-148/22 Commune d'Ans](#)

Egalitate de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă – Interzicerea discriminărilor pe motive de apartenență religioasă sau convingeri

În mai multe țări europene, problematica purtării semnelor religioase în spațiul public, în instituțiile de învățământ și la locul de muncă face în mod regulat obiectul unor dezbateri intense în cadrul societății civile, al clasei politice și al mass-mediei. În special problema dacă un angajator are dreptul să impună lucrătorilor săi restricții în materie în cadrul exercitării funcțiilor lor suscită controverse puternice.

Prezenta cerere de decizie preliminară, formulată de tribunal du travail de Liège (Tribunalul pentru Litigii de Muncă din Liège, Belgia), se înscrie în linia acestor cauze, având totodată ca particularitate că, de această dată, interdicția de a purta semne religioase la locul de muncă nu provine de la un angajator privat, ci de la un angajator public, în speță o comună. Este prima dată când Curtea este chemată să se pronunțe cu privire la o astfel de situație, care ridică printre altele problema dacă natura și specificitățile serviciului public, precum și contextul propriu fiecăruia dintre statele membre implică adoptarea în speță a unei soluții diferite de cea care a fost reținută în aceste cauze anterioare.

[Documente de referință](#)

Joi, 30 noiembrie 2023

[Hotărâre în cauzele C-228/21 - C-254/21 - C-297/21 - C-315/21 - C-328/21 Ministero dell'Interno](#)

Politica comună în domeniul dreptului de azil și al protecției subsidiare

Mai multe persoane din, printre altele, Afganistan și Pakistan au cerut protecție internațională în Italia. Anterior, fiecare dintre ei depusese o cerere similară într-un alt stat membru al Uniunii Europene (Slovenia, Suedia, Germania sau Finlanda). În două cazuri, acest lucru a fost respins.

De teamă să fie trimiși înapoi în țările lor de origine de către statele membre inițiale, toți solicitanții s-au opus transferului.

Instanțele italiene care au fost sesizate de aceste litigii se întreabă dacă un solicitant care depune o a doua cerere trebuie să primească, la fel ca în cazul primei cereri, „broșura comună” (adică uniformă în întreaga Uniune) care conține informații privind procedura, drepturile și obligațiile reclamantilor, și dacă ar trebui să aibă loc un interviu individual. Prin urmare, aceste instanțe au trimis chestiunea Curții de Justiție pentru clarificări.

[Documente de referință](#)

Martți, 5 decembrie 2023

[Hotărâre în cauza C-128/22 NORDIC INFO](#)

Reglementări naționale care prevăd limitări ale drepturilor de ieșire și ale drepturilor de intrare în contextul Covid-19 într-o manieră neindividualizată

În martie 2020, Organizația Mondială a Sănătății (OMS) a descris epidemia de Covid-19 drept o pandemie. Belgia a interzis apoi călătoriile neesențiale către sau dinspre țările clasificate drept „zone roșii” din cauza situației de sănătate de acolo. În plus, orice pasager din astfel de țări trebuia să facă un test de screening și să respecte carantină. În iulie 2020, Suedia a fost clasificată pentru scurt timp drept „zonă roșie” de către autoritățile belgiene.

În urma acestui clasament, NORDIC INFO, agenție specializată în călătorii în Scandinavia, a anulat toate călătoriile planificate între Belgia și Suedia. Aceasta a cerut apoi despăgubiri pentru prejudiciul astfel cauzat. O instanță belgiană a întrebat Curtea de Justiție dacă dreptul Uniunii intră în conflict cu reglementările belgiene.

[Documente de referință](#)

Martți, 5 decembrie 2023

[Hotărâri în cauzele C-451/21 P Luxembourg / Comisia – C-454/21 P Engie Global](#)

[LNG Holding / Comisia](#)

Decizii fiscale

Prin decizia din 20 iunie 2018, Comisia a remarcat că autoritățile fiscale luxemburgheze au adoptat două serii de decizii fiscale, în contextul unor acorduri corporative și financiare complexe din cadrul grupului Engie. Aceasta a constatat că deciziile constituiau un tratament fiscal conform căruia aproape toate profiturile realizate de filialele stabilite în Luxemburg nu erau impozitate și a concluzionat că acestea constituie ajutor de stat incompatibil cu piața internă și trebuie recuperate de autoritățile luxemburgheze de la beneficiarii acestora.

Sesizat de grupul Engie și Luxemburg, Tribunalul Uniunii Europene a respins recursurile acestora, acceptând toate argumentele Comisiei. Engie și Luxemburg au făcut apoi recurs în fața Curții de Justiție.

[Documente de referință](#)

Joi, 7 decembrie 2023

[Hotărâri în cauzele C-634/21 SCHUFA Holding, C-26/22 SCHUFA Holding & C-64/22 SCHUFA Holding](#)

Protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal

Cererea de decizie preliminară de față, adresată în temeiul articolului 267 TFUE de Verwaltungsgericht Wiesbaden (Tribunalul Administrativ din Wiesbaden, Germania), are ca obiect interpretarea articolului 6 alineatul (1) și a articolului 22 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (RGPD).

Această cerere se înscrie în cadrul unui litigiu între reclamantă, OQ, persoană fizică, și Land Hessen (landul Hessen, Germania), reprezentat de Hessischer Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit (responsabilul landului Hessa cu protecția datelor și libertatea informației, denumit în continuare „HBDI”), cu privire la protecția datelor cu caracter personal. SCHUFA Holding AG (denumită în continuare „SCHUFA”), un birou de drept privat, are calitatea de intervenientă în susținerea HBDI. În cadrul activității sale economice care constă în furnizarea către clienții săi de informații cu privire la bonitatea unor terțe persoane, SCHUFA a furnizat unei instituții de credit o valoare a bonității referitoare la reclamantă, care a constituit justificarea pentru refuzul creditului solicitat de aceasta din urmă. Reclamanta a solicitat SCHUFA să șteargă înregistrarea referitoare la valoarea bonității și să îi permită accesul la datele corespunzătoare, însă SCHUFA i-a

comunicat numai valoarea relevantă a bonității și, la modul general, principiile care stau la baza metodei de calcul al valorii bonității, fără a o informa cu privire la datele specifice luate în considerare la calculul respectiv și cu privire la relevanța care le este atribuită în acest context, susținând că metoda de calcul ține de secretul profesional.

Întrucât reclamanta susține că refuzul SCHUFA de a da curs cererii sale este contrar regimului privind protecția datelor, Curtea va trebui să se pronunțe asupra restricțiilor pe care RGPD le impune în cazul activității economice a birourilor de informații din sectorul financiar, în special în ceea ce privește gestionarea datelor, dar și asupra incidenței pe care o are secretul profesional. În mod similar, Curtea va trebui să clarifice întinderea competențelor de reglementare pe care anumite dispoziții din RGPD le conferă legiuitorului național prin derogare de la obiectivul general de armonizare urmărit prin acest act juridic.

[Documente de referință](#)

Joi, 7 decembrie 2023

[Hotărâre în cauza C-518/22 AP Assistenzprofis](#)

Protecția împotriva discriminării în funcție de vârstă - protecția împotriva discriminării pe bază de handicap

AP Assistenzprofis este o companie germană specializată în asistență și consiliere pentru persoanele cu dizabilități. În 2018, această companie căuta asistenți personali pentru o studentă de 28 de ani care să o ajute în toate aspectele vieții sale de zi cu zi. Anunțul afirmă „o preferință pentru persoanele cu vârsta între 18 și 30 de ani”. O persoană care a candidat la acest post fără să aparțină acestei grupe de vârstă și a cărui cerere a fost respinsă s-a considerat discriminată din cauza vârstei.

Curtea Federală Germană de Muncă întreabă Curtea de Justiție în ce măsură protecția împotriva discriminării în funcție de vârstă, pe de o parte, și protecția împotriva discriminării pe bază de handicap, pe de altă parte, pot fi conciliate într-o astfel de situație.

[Documente de referință](#)