

[Signature]

[Signature]

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA COMERCIALĂ

CONCURSUL PENTRU OCUPAREA
POSTURILOR VACANTE DE MAGISTRAT ASISTENT
LA SECȚIA COMERCIALĂ – 7 februarie 2010

PROBĂ SCRISĂ PRACTICĂ
SUBIECTUL NR. III

Reclamanții A.M. și A.G. au chemat în judecată societatea de asigurare „U”, S.A., solicitând obligarea acesteia la plata sumei de 54.000 Euro reprezentând despăgubire datorată, în baza contractului de asigurare nr. 038544/2006. Au motivat că și-au edificat o locuință conform autorizației de construire și studiului geotehnic privind calitatea solului și că în urma ploilor abundente s-au produs alunecări de teren care au distrus locuința. În aceste condiții a devenit activă polița de asigurare și a solicitat să fie despăgubită ca urmare a producerii riscului asigurat.

Pârâta a opus în justificarea refuzului de plată, clauza de înlăturare a răspunderii prevăzută de art. 5, prin care s-a stipulat că nu se acordă despăgubiri pentru daunele cauzate de erorile de construcție sau de nerespectarea reglementărilor legale din timpul construcției.

Tribunalul a admis acțiunea și a obligat pârâta la plata sumei de 54.000 Euro, în lei la data plății, suma fiind determinată de expertiza contabilă.

S-a reținut că nu operează clauza de exonerare întrucât expertiza tehnică și înscrisurile analizate au demonstrat că nu au fost erori de construcție și că s-au respectat proiectele și autorizațiile pentru edificarea construcției.

În privința cuantumului despăgubirilor, s-a stabilit că valoarea despăgubirilor se determină la cursul de la data plății și nu de la data încheierii poliței. S-au respins susținerile pârâtei societatea „U”, S.A., privind nedepunerea studiului geotehnic asupra solului pentru motivul că acesta nu figura în chestionar ca fiind obligatoriu de depus. Și dacă s-ar fi

[Signature]

depus, expertiza tehnică a demonstrat că terenul era apt de construcție și că reclamanții au luat măsuri suplimentare pentru armarea fundațiilor. Prin urmare s-a considerat că nu operează clauza de exonerare și că despăgubirile trebuie să reprezinte valoarea de înlocuire a construcției.

Apelul declarat de pârâta societatea „U„ S.A.

Motive :

- greșit s-a reținut că nu operează clauza de exonerare în condițiile în care omisiunea de a prezenta situația terenului a fost o omisiune intenționată ;
- s-au încălcat prevederile art. 969 Cod civil pentru că nu s-a reținut faptul că pentru daunele cauzate din erori de construcție nu se acordă despăgubiri ; s-a nesocotit voința părților la încheierea poliței de asigurare ;
- contestă concluziile expertizei tehnice . Susține în continuare că terenul nu era construibil, acesta fiind motivul producerii alunecării de teren ;
- s-a acordat mai mult decât s-a cerut întrucât suma de 54.000 Euro s-a determinat în raport de valoarea euro de la momentul plății . S-a acordat suma în lei solicitată de reclamanți prin concluziile scrise depuse în termenul de pronunțare, fără să fie pusă în discuție ;
- s-a stabilit arbitrar valoarea despăgubirilor de către expertul contabil;

Curtea de Apel a respins apelul ; a reținut :

- clauzele îndoielnice potrivit art. 978 Cod civil se interpretează în sensul în care pot avea efect. Deci art. 5 din polița de asigurare s-a interpretat corect și nu s-a încălcat art. 969 Cod civil ;
- art. 9 din Polița de asigurare prevedea obligația de a completa un chestionar și de a aduce la cunoștință împrejurări esențiale pentru preluarea riscului de către asigurător fără să definească împrejurările esențiale. Memoriul geotehnic calificat de societate drept împrejurare esențială pentru preluarea riscului a menționat că terenul este construibil. Reclamanții au răspuns la toate întrebările din chestionar, cu bună credință. Asigurătorul putea să solicite la încheierea contractului și alte date pe care le-ar fi considerat necesare. Expertiza a demonstrat că nu sunt erori de construcție sau de proiectare. Nu s-a cerut o altă expertiză efectuată în cauză și nu s-au făcut obiecțiuni de către societate.

Fon 35 Jh

Cursul de schimb luat în calcul este cel de la data plății, determinat prin expertiza contabilă. Nu s-a încălcat art. 132 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă, despăgubirile fiind în limita sumei, în valuta solicitată și în limita asigurării.

Împotriva deciziei pronunțată de Curtea de Apel a declarat recurs pârâta societatea „U „ S.A.

S-au invocat motivele prevăzute de art. 304 pct. 3, 5, 6, 8 și 9 Cod procedură civilă.

Dezvoltare : S-au încălcat normele de competență, întrucât valoarea litigiului era sub 100.000 lei ; calculul despăgubirii trebuia făcut în raport de suma de 30.000 lei pe care societatea era dispusă să o achite. S-au încălcat astfel prevederile art. 282 ¹ Cod procedură civilă ; principiul legalității căilor de atac și prevederile art. 2 lit. a Cod procedură civilă. Prin urmare s-a declinat greșit competența de la judecătorie la tribunal, iar instanța nu a cenzurat această hotărâre.

- s-au încălcat principiile oralității și contradictorialității pentru că instanțele nu au pus în discuție majorarea sumei pretinsă de reclamantă în termenul de pronunțare, motiv prevăzut de art. 105 alin. 2 Cod procedură civilă. Instanța de fond potrivit art. 151 Cod procedură civilă trebuia să repună cauza pe rol ;
- s-au încălcat art. 127 și 129 Cod procedură civilă, art. 24 alin. 2 din Constituție prin care se stipulează dreptul părților ca în timpul procesului să fie asistate de un avocat ales ;
- avocatul ales a solicitat termen pentru lipsă de apărare la două termene pentru motivul că nu s-a putut prezenta, iar instanța cu încălcarea art. 156 Cod procedură civilă a respins cererea ultimă ;
- nu a fost citată în apel la sediul ales ;
- amânarea pronunțării nu a suplinat dreptul de a-și formula apărările și de a le expune oral și nici dreptul la un proces echitabil ;
- judecătorii nu au manifestat rol activ încălcând prevederile art. 129 Cod procedură civilă ; apelul este devolutiv, astfel că instanța putea să dispună și din oficiu o contraexpertiză tehnică ;
- decizia instanței de apel nu a analizat clauzele contractului și nu a fost motivată cu respectarea art. 261 alin. 5 – motiv de nelegalitate prevăzut de art. 304 pct. 7 Cod procedură civilă ;
- motivul de nelegalitate prevăzut de art. 304 pct. 8 Cod procedură civilă în argumentarea căruia s-a invocat încălcarea art. 969 Cod civil întrucât prin interpretarea dată clauzei de

exonerare a fost acoperită culpa intimaților de a nu fi prezentat toate informațiile pentru stabilirea riscului asigurat ;

- s-au încălcat prevederile art. 720¹ Cod procedură civilă pentru că tribunalul după declinarea competenței de către judecătoreie nu a examinat înscrisurile de la dosar pentru a vedea dacă s-au respectat regulile concilierii ;

În consecință, a solicitat casarea cu trimitere pentru rejudecare sau modificarea soluțiilor în sensul respingerii acțiunii, cu cheltuieli de judecată.

În combaterea recursului intimații au susținut :

- concilierea a fost dovedită cu înscrisurile de la dosar care nu au fost contestate în celelalte instanțe ;
- s-au respectat prevederile art. 87 alin. 2 Cod pr. Civ. Întrucât în apel recurenta și-a indicat sediul social și nu sediul ales ;
- instanța de apel a refuzat justificat acordarea celui de-al doilea termen pentru lipsă de apărare . Dispozițiile procedurale au fost respectate, întrucât s-a amânat pronunțarea iar recurenta nu a depus concluzii scrise ;
- nu s-a încălcat dreptul la apărare, întrucât recurenta a avut apărător ales în toate instanțele. Principiile procesului comercial invocate s-au încălcat de recurentă ;
- prin interpretarea convenției s-a dat eficiență art. 969 Cod civil fiind înlăturată clauza de exonerare a plății despăgubirilor ;
- instanța competentă a fost stabilită ținând seama de obiectul cererii și nu de sumele indicate de recurentă ipotetic pentru o eventuală obligare la plată ; hotărârea de declinare nu a fost atacată ; căile de atac s-au stabilit în condițiile legii ;
- decizia Curții de apel a fost motivată în fapt și în drept ;
- s-au invocat motive de recurs nemotivate în drept și în fapt, iar discutarea probelor vizează nelegalitatea. În apel nu s-a solicitat nicio probă și nicio parte nu a depus concluzii sau precizări de acțiune în termenul de amânare a pronunțării acordat de tribunal ;
- a solicitat respingerea recursului, cu cheltuieli de judecată ;

La termenul din 15 octombrie 2008, s-au prezentat ambele părți prin apărător.

Înalta Curte a reținut cauza pentru judecata recursului. A acordat cuvântul părților.

Fm ~~St~~ AC

Recurentul a solicitat admiterea recursului așa cum a fost formulat iar intimata a solicitat respingerea recursului pentru motivele dezvoltate în întâmpinare cu cheltuieli de judecată, conform chitanței în sumă de 1000 lei.

După deliberare, Înalta Curte, în completul compus din președinte A.B., judecător C.D., judecător E.F. și magistrat asistent F.A. a respins recursul pârâtei, pe care a obligat-o la plata cheltuielilor de judecată în recurs în sumă de 1000 lei către intimați.

Dosar nr. 325/3/2007. Decizia nr. 2421.

Cerințe :

A). Întocmiți practicaua deciziei tinând seama de datele cauzei existente la data pronunțării .

B) Redactați considerentele deciziei în fapt și în drept, cu trimiterea la textele care susțin soluția adoptată.

C) Întocmiți dispozitivul .

Sei

Barem la proba practică de drept comercial
Total 10 puncte

Subiectul nr. III

- 1. Partea introductivă a deciziei**2 puncte.
- Denumirea instanței, nr. deciziei și al dosarului
felul ședinței, data0,50 puncte.
 - Numele și prenumele completului
de judecată0,50 puncte
 - Indicarea obiectului cauzei,
numele părților.....0,50 puncte.
 - Mențiuni privind procedura0,50 puncte
- 2. Considerentele deciziei de recurs**6 puncte.
- Soluția pronunțată în celelalte instanțe.....1 punct.
 - Analiza motivelor de recurs4 puncte.
- Indicarea motivelor de recurs, analiza motivelor de recurs,
argumentele Înaltei Curți în sprijinul soluției de respingere a
recursului.
- Motivarea admiterii cheltuielilor
de judecată.....1 punct .
- 3. Dispozitivul deciziei**2 puncte.
- Soluția pronunțată.....0,50 puncte.
 - Mențiunea „Irevocabilă „0,50 puncte.
 - Mențiunea „Pronunțată în ședința publică „0,50 puncte.
 - Data, numele judecătorilor și magistratului asistent ..0,50 puncte.

