

Stimate domnule Andrei Savescu,

Ca urmare a postării pe site-ul www.juridice.ro, al carui coordonator sunteți, a textului consemnat de d-na Alina Matei cu privire la discuțiile care au avut loc în cadrul sedinței Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, din data de 20 martie 2010, pentru o corectă informare a cititorilor va solicit să postați pe site și un addendum pentru eliminarea inadvertențelor ivite.

Astfel, chiar în prima parte a discuțiilor publicate, se susține ca subsemnata, av. Butnaru Cornelia, să fi depus o încheiere de sedință prin care mi s-a respins dreptul de a sta în instanță și de a pune concluzii, cu motivarea că "U.N.B.R. ar fi întocmit un tabel afișat la Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov".....urmand apoi o serie de idei haotice care nu au nici o legătură cu conținutul cererii formulate de Societatea Civilă de Avocați Butnaru & Butnaru și nici nu găsesc vreun sens în a le reproduce.

Mentionez ca subsemnata nu am încălcat niciodată dispozițiile art. 20 al. 1 din Legea nr. 51/1995 prin prezentarea în fața Curtii de Apel Brașov, întrucât sunt incompatibilă cu această instanță datorită gradului meu de afinitate cu doamna judecator Lorenta Butnaru. Prin urmare, nu aveam cum să prezint în fața Consiliului U.N.B.R. o încheiere de sedință din care să reiasă că mi-a fost încălcat dreptul de a sta în instanță și de a pune concluzii. Referirile mele din cerere au fost strict la avocații colaboratori, care deși nu au niciun fel de incompatibilitate cu instanța amintită, totuși, au fost trecuți de către Consiliul Baroului Brașov pe liste suplimentare și, ca urmare, instanțele au invocat din oficiu față de acești avocați interdicția prevăzută de art. 20 al. 4 din Legea nr.51/1995. O astfel de încheiere se referea la av. Madalina Voinescu, avocat colaborator în cadrul societății.

Apoi, toate celelalte idei încălcate, care au fost consemnate în continuarea numelui meu, ca și când ar fi o sinteză a afirmațiilor făcute de mine, nu-mi aparțin și nu mă reprezintă.

Asa cum a fost publicat textul privind desfășurarea sedinței apreciez că aduce grave prejudicii imaginii și prestigiului profesional al subsemnatei și implicit al societății din care fac parte.

Ca opinie personală și succintă despre constituționalitatea, utilitatea și eficiența dispozițiilor art. 20 al. 1, 2, 3 și 4 din Legea nr. 51/1995, așa cum sunt formulate, apreciez că încălca dreptul de a ne alege liber profesia și forma de exercitare a acesteia și dovedeste totodată consideratia pe care o manifestăm noi despre noi înșine prin legile pe care le promovăm. Acum, când în întreaga legislație europeană sunt prevăzute clar incompatibilitățile impuse judecătorilor aplicate în cauzele în care au sotul, soția, rude sau afini de gradul prevăzut de lege, pentru a asigura imparțialitatea și credibilitatea în sistemul judiciar, în România incompatibilitățile sunt prevăzute atât pentru judecători, cât și pentru alte categorii profesionale participante la proces, dar, avocaților, în mod inechitabil, li se aplică interdicții nu numai în cauzele unde sotul, soția, ruda sau afinul până la gradul al treilea este judecător, ci față de întreaga instanță unde profesiează acestia. Cât de eficiente și utile pot fi aceste dispoziții ale art. 20 din Legea nr.51/1995 în înlăturarea corupției, având

in vedere situatiile notorii de prietenie si convietuire in fapt existente intre judecatori si avocati, se poate constata cu usurinta, concluziile fiind mai mult decat evidente.

Creatia legiuitorului, prin aceasta legiferare absurda, se concretizeaza intr-o situatie discriminatorie si inechitabila, prin care sunt ingradite nepermis drepturile de exercitare ale acestei profesii liberale in baza unor considerente neintemeiate. Motivele pentru care apreciez ca este o discriminare si o inechitate, aplicata categoriei profesionale a avocatorilor, le relevaz printr-un studiu comparativ sumar al dispozitiilor legale care prevad incompatibilitati pentru alte categorii profesionale participante la actul de justitie, respectiv judecatori, procurori, experti si executori judecatoaresti. Astfel, art.27 C.pr.civ pentru judecatori, art.48 C.pr. penala pentru procurori, art.204 coroborat cu art.27 C.pr.civ. pentru experti si art.10 din Legea nr.188/2000 coroborat cu art.27 din C. pr. Civ pentru executori judecatoaresti prevad incompatibilitati ce se aplica raportat strict in cauza ce se judeca, nicidecum fata de intreaga instanta, asa cum le-au fost instituite incompatibilitatile avocatorilor prin art.20 al.1,2,3 si 4 din Legea nr.51/1995.

Carta europeana a statutului judecatorilor prevede ca statutul judecatorilor (conduita, activitatile desfasurate etc.) din fiecare tara trebuie sa asigure imparialitatea pe care toti membrii publicului sunt indreptatiti s-o astepte din partea instantelor. Astfel, prin introducerea dispozitiilor art.20 al 1,2,3 si 4 din Legea nr.51/1995, asa cum sunt formulate, se sugereaza o ineficienta a reglementarilor din Statutul judecatorilor romani, prezumandu-i pe acestia excesiv de coruptibili, impunandu-se astfel intarirea credibilitatii in justitie prin ingradirea excesiva a exercitarii profesiei de avocat.

Situatia este absurda, desigur. De aceea consideram ca imparialitatea judecatorilor trebuie asigurata prin statutul judecatorilor si prin incompatibilitati corelative impuse celorlalte categorii profesionale participante la proces, dar nu discriminatorii si inechitabile, astfel incat increderea publica si respectul pentru sistemul juridic sa fie garantate, iar imaginea si prestigiul profesiilor neprejudiciate.

Avand in vedere cele expuse anterior, apelez la probitatea dumneavoastra profesionala rugandu-va sa depuneti toate diligentele pentru ca cititorii site - lui dvs. sa fie corect informati.

Anexam alaturat cererea adresata spre solutionare Consiliului U.N.B.R. pentru sedinta din data de 20.03.2010 si inregistrata sub nr. 458/18.03.2010.

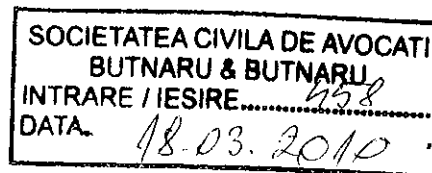
Cu deosebita consideratie,
SOCIETATEA CIVILA DE AVOCATI BUTNARU & BUTNARU
Prin avocat coordonator Cornelia Butnaru

"Butnaru & Butnaru" S.C.A.
Cornelia Butnaru
avocat definitiv



URGENT!

In atentia Domnului Presedinte Florea Gheorghe



Catre

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA

STIMATE DOMNULE PRESEDINTE SI ONORAT CONSILIU AL U.N.B.R.

Subscrisa Societatea Civila de Avocati "BUTNARU & BUTNARU" cu sediul in Brasov, str.Izvorul Rece nr.8, din cadrul Baroului Brasov, societate in care isi exercita profesia avocatii Radu Corneliu Butnaru, Cornelia Butnaru, Madalina Voinescu, Alexandru Ioan Terta, Andreea Violeta Visa, Georgiana Gabriela Radovici, toti avocati definitivi, dintre care primii doi se afla in situatia prevazuta de dispozitiile art.20 al 1 din L nr.51/1995, avand sotia, respectiv nora, judecator la Curtea de Apel Brasov, iar urmatorii patru -dupa interpretarea Consiliului Baroului Brasov- s-ar afla in situatia prevazuta de dispozitiile art.20 al.4, va solicitam sprijinul in interpretarea unitara a dispozitiilor art.20 al.4 si a modului de aplicare a acestuia la nivelul barourilor si totodata va rugam sa dispuneti anularea de urgenta a masurilor luate in acest sens de Consiliul Baroului Brasov, obligandu-l la retragerea listelor cu avocatii aflati sub incidenta art.20 al.4 comunicate tuturor instantelor si parchetelor din judetul Brasov.

Solicitam toate acestea ca urmare a consecintelor deosebit de prejudiciabile aduse imaginii si demnitatii profesionale a avocatilor firmei, precum si imaginii si activitatii Societatii Civile de Avocati Butnaru&Butnaru, care a fost constituita legal in baza Legii nr.51/1995 iar acum se afla in situatia de a nu putea functiona.

Astfel, intr-un exces de zel, avand in vedere dispozitiile art.20 din L nr.51/1995 " *Profesia de avocat nu poate fi exercitata la instantele, precum si la parchetele de pe langa acestea, inclusive la Inalta Curte de Casatie si Justitie sau la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie unde sotul avocatului sau ruda ori afinul sau pana la gradul al treilea inclusiv indeplineste functia de judecator sau procurer, indiferent de sectia, directia, serviciul sau biroul in care isi desfasoara activitatea. (2) Dispozitiile alin.(1) se aplica in mod corespunzator si avocatului al carui sot ruda ori afin pana la gradul al treilea inclusiv indeplineste functia de judecator la Curtea Constitutionala ori functia de judecator financiar, consilier de conturi sau procurer financiar la instantele Curtii de Conturi. (4) Dispozitiile alin.(1) si (2) se aplica si avocatului titular, avocatului asociat, avocatului colaborator sau salarizat in cadrul profesiei care se foloseste de forma de organizare profesionala ori de raporturile de conlucrare profesionala stabilite in conditiile legii in scopul eludarii acestor interdictii, sub sanctiunea savarsirii unei abateri disciplinare grave*", Consiliul Baroului Brasov, fara a emite o decizie, a intocmit un tabel cuprinzand toti

avocatii aflati in situatia prevazuta la art. 20 al. 1 si al. 4 si l-a comunicat tuturor instantelor si parchetelor din judetul Brasov.

Ca urmare a acestei masuri nesabuite a Consiliului Baroului Brasov, instantele de judecata, cu tabelul aflat pe masa, au invocat din oficiu, fata de avocatii alesi in diferite cauze si aflati pe liste, interdictia prevazuta de dispozitiile art. 20 al 4 si le-au interzis categoric sa puna concluzii in cauza, desi acestia niciunul nu aveau la acea instanta vreo ruda sau vreun afin de gradul cerut la lege, incalcandu-se astfel dreptul la aparare al clientilor nostri.

Desi am solicitat instantei sa ne comunice temeiul in baza caruia dispune "scoaterea" noastra din cauza, aceasta fara a ne da cuvantul a invocat doar tabelul trimis de Baroul Brasov si dispozitiile art.20 al 4. De la aceasta " lista a lui Schindler" s-a inceput o adevarata vanatoare, instantele savarsind abuzuri nepermise, interzicandu-ne sa asistam si sa reprezentam clientii chiar si in situatia in care partea adversa a sustinut ca nu se opune si nu considera ca i se aduce vreun prejudiciu prin prezenta noastra in cauza.

Cauzele in care, avocatilor ce-si exercita profesia in cadrul societatii noastre, le-a fost invocata interdictia prevazuta de art. 20 alin. 4 din Legea nr. 51/1995 sunt urmatoarele:

1.Dosarul penal nr.2600/338/2007 al Curtii de Apel Brasov in care Societatea Civila de Avocati Butnaru&Butnaru, prin avocat Madalina Voinescu, l-a reprezentat pe inculpatul Uscoi Cornel junior invinuit pentru ucidere din culpa, cauza in care asistenta juridica era obligatorie. Cand instanta a invocat din oficiu interdictia prevazuta de art.20 al.4 si a dat cuvantul partii vatamate, aceasta din urma a solicitat sa nu se mai tergiverseze atat de mult procesul intrucat ea nu are nimic impotriva aparatorului ales al inculpatului si nu se considera prejudiciata (a se vedea mentiunile din incheierea din data de 23.10.2009, pag. 2 paragraf 2). Cu toate acestea instanta a dispus "inlaturarea" avocatului din cauza intemeindu-si decizia pe disp. art.6 din CEDO privind dreptul la un proces echitabil si dispozitiile din Codul deontologic al magistratilor - cap.IV - privind aparenta de impartialitate.

2.Dosarul civil nr.4687/62/2006 al Curtii de Apel Brasov in care Societatea Civila de Avocati Butnaru&Butnaru, prin avocat Madalina Voinescu, a reprezentat Municipiul Brasov. Cand i s-a dat cuvantul pe probe a fost intrerupta brusc de presedinta completului de judecata, care tocmai i-a descoperit numele pe tabelul de la Barou. Instanta din oficiu a invocat dispozitiile art.20 al.4 lin L nr.51/1995 ignorand prezenta avocatului Madalina Voinescu in sala si refuzandu-i cuvantul pe incidenta acestor dispozitii de interdictie pe motiv ca avea interdictie sa-si exercite profesia in fata acelei instante si nu avea dreptul sa discute, iar in continuare a dat cuvantul doar avocatului partii adverse lasand clientul nostru, Municipiu Brasov, fara aparare. La vociferarile avocatei Madalina Voinescu instanta, in cele din urma, a acceptat faptul ca partea nu poate fi lipsita de aparare si se impunea acordarea unui termen.

3.Dosarul penal nr.156/64/2010 al Curtii de Apel Brasov avand ca obiect propunere de arestare preventiva, in care Societatea Civila de Avocati Butnaru &Butnaru, prin avocat Alexandru Ioan Terta, in data de 03.03.2010 a asigurat asistenta juridica inculpatului Marasin Jigmon Adrian la fond, in dosarul penal nr.2062/62/2010 al Tribunalului Brasov, urmand sa-l asiste si sa-l reprezinte si in recursul declarat de Parchet care avea termen stabilit in data de 05.03.2010. In data de 04.03.2010 am aflat ca in aceeasi data de 03.03.2010, in jurul orelor 23, s-a judecat recursul, preschimbandu-se intempestiv termenul de judecata. La interpelarea facuta de noi grefiera din completul de judecata ne-a comunicat faptul ca presedintele completului a dispus sa nu fie anuntat avocatul Alexandru Ioan Terta, intrucat are interdictie la aceasta instanta, si a dispus totodata ca inculpatului sa-i fie asigurata asistenta de un avocat din oficiu. Cand inculpatul a solicitat sa-i fie chemat avocatul ales presedintele completului i-a comunicat acestuia ca avocatul ales a fost anuntat dar nu s-a prezentat.

4. Dosarul penal nr.650/119/2006 al Curtii de Apel Brasov avand ca obiect trafic de minori, in care Societatea Civila de Avocati Butnaru&Butnaru, prin avocat Alexandru Ioan Terta, a asigurat asistenta juridica intimatului Selistean Iulian. Instanta i-a invocat interdictia prevazuta de art.20 al 4 si i-a pus in vedere ca nu are voie sa puna concluzii la aceasta instanta.

5. Dosar comercial nr.7599/62/2008 al Tribunalului Brasov, in care Societatea Civila de Avocati Butnaru & Butnaru, prin avocat Alexandru Ioan Terta, reprezenta parata SC HARD GYM SRL. Instanta a invocat din oficiu exceptia lipsei calitatii de reprezentant pe motiv ca art.20 al.4 din L nr.51/1995 ii impunea interdictia de a-si exercita profesia la aceasta instanta.

Desigur, si atitudinea instantelor de judecata este mai mult decat surprinzatoare, avand in vedere felul abuziv in care au reactionat dupa primirea tabelului comunicat de Consiliul Baroului Brasov.

Se poate observa ca interdictia prevazuta de textul de lege vizeaza avocatul titular, asociat, colaborator sau salarizat aflat in relatii de rudenie sau de afinitate pana la gradul al treilea inclusiv cu un judecator, procuror, judecator financiar sau procuror financiar, in sensul interzicerii exercitarii de catre acesta a profesiei de avocat la instanta sau parchetul unde sotul sau afinul indeplineste functiile mentionate. Rezulta astfel o interdictie personala a avocatului aflat intr-o astfel de situatie, interdictie ce in lipsa vreunui text expres de lege nu poate fi extinsa si asupra altor avocati doar prin simpla exercitare de catre acestia din urma a profesiei intr-una din formele de organizare prevazute de lege. Textul alin.(4) care se refera la avocatul titular, asociat, colaborator, salariat, nu face altceva decat sa restranga posibilitatea avocatului vizat de interdictie ca in numele formei de organizare sa exercite profesia de avocat in fata instantelor de judecata unde opereaza cazul de interdictie. Insa si in aceasta situatie norma se refera la acelasi avocat vizat de interdictie, adica, el nu are acest drept nu si ceilalti avocati cu care acesta este in raporturi de conlucrare profesionala.

Mai mult decat atat, apreciem inadmisibila o astfel de atitudine abuziva a instantelor, fata de lipsa oricaror atributii ale instantei de judecata referitoare la stabilirea respectarii sau nu a obligatiilor si interdictiilor impuse de legea de organizare si exercitare a profesiei de avocat, in conditiile in care l-a dosarul cauzei, a fost depusa imputernicirea avocatiala care face dovada calitatii de reprezentant in mod absolut legal.

O incalcare a acestei interdictii nu ar putea avea alt efect decat o posibila sanctiune din partea organelor de conducere ale Baroului, fara insa ca acest lucru sa impiedice prezenta noastra in cauza. In mod evident, aceasta atitudine a instantelor nu este decat un exces de putere si o incalcare a drepturilor partilor si a dreptului avocatului de a asista si reprezenta partea in instanta. Desigur, la aceasta situatie s-a ajuns datorita modului in care Consiliul Baroului Brasov a inteles sa puna in aplicare dispozitiile art.20 al.4 prin luarea masurilor de comunicare a tabelului cu avocatii care, in aprecierea sa, se aflau sub incidenta art.20 al.4 din L nr.51/1995.

Apoi, apreciem ca art.20 al.4 din L nr.51/1995 incalca urmatoarele dispozitii constitutionale:

- Art. 41 din Constitutia Romaniei " Dreptul la munca nu poate fi ingradit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupatiei, precum si a locului de munca este libera. "

- Art. 53 din Constitutia Romaniei " (1)Exercitiul unor drepturi sau al unor libertati poate fi restrans numai prin lege si numai daca se impune, dupa caz, pentru : apararea securitatii nationale, a ordinii, a sanatatii ori a moralei publice, a drepturilor si libertatilor cetatenilor, desfasurarea instructiei penale, prevenirea consecintelor unei calamitati naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. (2) Restrangerea poate fi dispusa numai daca este necesara intr-o societate democratic.

Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății. "

Scurte considerente asupra neconstitucionalității textului de lege invocat:

Apreciem că dispozițiile art 20 al 4 din legea nr 51/1995 încalcă dreptul constituțional la muncă și protecția socială a muncii prevăzute de art 41 din Constituția României astfel cum acesta este garantat de art 53 din același act fundamental.

Asemenea tuturor celorlalte categorii profesionale ce își desfășoară activitatea într-un cadru determinat de dispoziții legale privind organizarea și funcționarea, și avocatul are dreptul urmării a alegerii libere a acestei profesii, la alegerea locului de muncă, drept care, transpus în regimul special al desfășurării activității de avocat ca profesie liberală, reprezintă chiar alegerea liberă a formei de exercitare a profesiei.

În condițiile art 53 din Constituția României, restrângerea acestui drept de alegere liberă a formei de exercitare a profesiei, care poate consta, în mod particular, și în opțiunea pentru calitatea de colaborator al unei societăți civile profesionale de avocați, se poate realiza numai prin lege și cu îndeplinirea a două condiții cumulative și anume numai dacă se impune, după caz, pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea instrucției penale, prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav și numai dacă este necesară într-o societate democratică, impunându-se de către textul constituțional ca măsura să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.

Fără a critica în vreun fel interdicția instituită de dispozițiile art 20 al 1 și 2 din legea nr 51/1995, în calitatea noastră de avocați care am înțeles să optăm pentru exercitarea profesiei în cadrul unei societăți civile profesionale de avocați, apreciem că art 20 al 4 din aceeași lege aduce restrângeri dreptului nostru la muncă în sensul prevăzut de art 41 din Constituție.

Se cuvine a se menționa faptul că acest text de lege al art 20 al 4 suportă critici din punct de vedere al exprimării întrucât, urmărirea a manierei de redactare, a comportat și comportă mai multe interpretări. Astfel, într-o primă interpretare textul de lege ar stabili aceeași interdicție ca cea din alineatele 1 și 2, bazată pe relația de rudenie în situația specială a exercitării de către acele persoane a profesiei printr-o formă asociată, într-o altă interpretare, se mai înțelege în plus și faptul că și avocatul asociat, colaborator sau salarizat ar fi pasibili de o abatere disciplinară gravă, iar într-o a treia interpretare, care a reprezentat, probabil, rațiunea pentru care judecătorul cauzei a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a subsemnatului, s-a apreciat că se instituie o interdicție și pentru avocații ce devin asociați, colaboratori sau salariați în cadrul unei societăți în care își desfășoară activitatea un avocat care se află în situația prevăzută de alin.1 și 2.

Indiferent de interpretarea dată, acest text de lege prevede de fapt o prezumție legală de vinovăție care, atâta timp cât privește categoria din care fac parte și anume a avocaților asociați, colaboratori sau salariați în cadrul unei societăți civile profesionale de avocați în care își desfășoară activitatea unul sau mai mulți avocați aflați în situația de incompatibilitate prevăzută de alin. 1 și 2, aduce atingere dreptului la muncă instituit de art 41 din Constituție întrucât limitează în mod drastic și cu nerespectarea dispozițiilor art 53 din Constituție, componentă acestui drept constând în mod particular în cazul avocaților, în alegerea formei de exercitare a profesiei.

Legiuitorul a omis să aibă în vedere că prin încercarea, de altfel nejustificată și exagerată, de a da o cât mai mare eficiență unei alte restrângeri aduse exercitării profesiei de avocat, generează o nouă încălcare, gravă și nejustificată, cu privire la persoanele din aceeași categorie profesională care nu se află în situația de incompatibilitate prevăzută de alin 1 și 2.

De asemenea, se observa ca nici sub aspectul celeilalte conditii cumulative prevazuta de art 53 al 1 din Constitutie in cazul restrangerii exercitiului unor drepturi si libertati, nu se poate aprecia ca o astfel de restrangere precum cea prevazuta de art 20 al 4 ar putea fi consecinta vreunui dintre cazurile enumerate in mod expres.

Intrucat restrangerea dreptului prevazut de art 41 din Constitutie prin art 20 al. 4 din Legea nr 51/1995 nu a fost dispusa cu respectarea conditiilor impuse in mod cumulative de art 53 din Constitutie, va solicitam sa interpretati in mod unitar dispozitiile mentionate.

Totodata, avand in vedere si dispozitiile **art. 7 din Statutul profesiei de avocat: "(1) Într-o societate întemeiată pe valorile democrației și ale statului de drept, avocatul are un rol esențial. Avocatul este indispensabil justiției și justițiabililor și are sarcina de a apăra drepturile și interesele acestora. El este deopotrivă sfătuitorul și apărătorul clientului său.**

(2) Avocatul are toate drepturile conferite de lege și de statutul profesiei de avocat și își îndeplinește îndatoririle și obligațiile față de client, în raporturile cu autoritățile și instituțiile la care își asistă sau își reprezintă clientul, față de profesia sa în general și fiecare confrate în particular, precum și față de public.

(3) În exercitarea profesiei, avocatul nu poate fi supus nici unei restricții, presiuni, constrângeri sau intimidări din partea autorităților sau instituțiilor publice ori a altor persoane fizice sau persoane juridice. Libertatea și independența avocatului sunt garantate de lege.

(4) Independența avocatului nu poate prejudicia interesele clientului său. Avocatul este dator să dea clientului sfaturi juridice corespunzătoare legii și să acționeze numai în limitele legii, statutului, codului deontologic, potrivit crezului său profesional, precum și dispozitiile art. 2. și art. 28 din Legea nr. 51/1995:"(1) În exercitarea profesiei avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei și codului deontologic.

(2) Avocatul promovează și apără drepturile, libertățile și interesele legitime ale omului.

(3) Avocatul are dreptul să asiste și să reprezinte persoanele fizice și juridice în fața instanțelor autorității judecătorești și a altor organe de jurisdicție, a organelor de urmărire penală, a autorităților și instituțiilor publice, precum și în fața altor persoane fizice sau juridice, care au obligația să permită și să asigure avocatului desfășurarea nestingherită a activității sale, în condițiile legii.

(4) Orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul.

(5) În exercitarea dreptului de apărare avocatul are dreptul și obligația de a stăruii pentru realizarea liberului acces la justiție, pentru un proces echitabil și într-un termen rezonabil. Si art. 28 din aceeași lege:"(1) Avocatul înscris în tabloul baroului are dreptul să asiste și să reprezinte orice persoană fizică sau juridică, în temeiul unui contract încheiat în formă scrisă, care dobândește dată certă prin înregistrarea în registrul oficial de evidență.

(2) Avocatul, precum și clientul au dreptul să renunțe la contractul de asistență juridică sau să îl modifice de comun acord, în condițiile prevăzute de statutul profesiei. Renunțarea unilaterală a clientului nu constituie cauză de exonerare pentru plata onorariului convenit, pentru serviciile avocațiale prestate, precum și pentru acoperirea cheltuielilor efectuate de avocat în interesul procesual al clientului", precum și situația de notorietate a mentinerii concubinajelor între avocați și judecatori tocmai pentru evitarea interdicției impuse de lege, apreciem ca se impune ca U.N.B.R. să dea o interpretare unitară textului de lege disputat, și nu formală, bazată pe interpretarea restrictivă a legii, cu ignorarea situațiilor de fapt, dispunând totodata, barourilor modalitatea de aplicare a acestor dispozitii.

Domnule Presedinte si Onorat Consiliu al U.N.B.R. va rugam sa analizati cele sesizate de noi si sa dispuneti interpretarea si aplicarea unitara a textului art. 20 al. 4 si totodata, anulara masurilor luate de Baroul Brasov, obligandu-l la retragerea acestor tabele depuse la instantele si parchetele din judetul Brasov.

Anexam, in copie:

- incheierea din data de 26.06.2009 pronuntata in dosarul nr. 2600/338/2007

- incheierea din data de 23.10.2009 pronuntata in dosarul nr. 2600/338/2007
- extras site Ministerul Justitiei din care rezulta invocarea disp. art. 20 alin. 4 la termenul din data de 16.03.2010

Cu intreaga consideratie,

Avocat coordonator Butnaru Cornelia

Avocat coordonator Butnaru Radu Corneliu

Avocat colaborator Madalina Voinescu

Avocat colaborator Alexandru Ioan Terta

Avocat colaborator Andreea Violeta Visa

Avocat colaborator Georgiana Gabriela Radovici

Handwritten signatures and initials:
- Above "Avocat coordonator Butnaru Cornelia": *Butnaru Cornelia*
- Above "Avocat coordonator Butnaru Radu Corneliu": *Butnaru Radu Corneliu*
- Above "Avocat colaborator Madalina Voinescu": *Madalina Voinescu*
- Above "Avocat colaborator Alexandru Ioan Terta": *Terta*
- Above "Avocat colaborator Andreea Violeta Visa": *Andreea Visa*
- Above "Avocat colaborator Georgiana Gabriela Radovici": *Radovici*

